



## RAPORT SINTETIC PRIVIND EVALUAREA ȘI ASIGURAREA CALITĂȚII ÎN ANUL UNIVERSITAR 2020/2021

Asigurarea calității activităților constituie una dintre preocupările de bază în cadrul facultății de Management și Dezvoltare Rurală, unde sunt create structurile și instrumentele pentru dezvoltarea și monitorizarea calității. În cadrul Sistemului de Managementul Calității din USAMV București, implementat și certificat încă din anul 2007 și recertificat în anul 2017 conform SR EN ISO 9001:2015, au fost create și se utilizează instrumente adecvate pentru evaluarea și asigurarea calității.

Comisia de evaluare și asigurare a calității din facultate a fost înființată în anul 2008, sprijină crearea culturii calității și asigură implicarea cadrelor didactice, studenților și masteranzilor la acțiunile desfășurate pentru asigurarea, evaluarea și îmbunătățirea calității. Această comisie, este formată din prof. univ. dr. Stoian Elena – președinte, prof. univ. dr. Tudor Valentina, șef lucr. dr. Neagu Cecilia - filiala Călărași, șef lucr. dr. Cruceru Corina - filiala Slatina și studenții Petcu Alberto – Cezar și Aldea Raluca.

Evaluarea calității se face conform ”PROCEDURII PRIVIND EVALUAREA PERIODICĂ A CALITĂȚII ACTIVITĂȚII PERSONALULUI DIDACTIC DIN USAMV” (Cod: P-5-01) Incepând cu anul universitar 2017/2018, evaluarea se face în platforma on-line EVCAL (<https://evcal.usamv.ro/local/usamvb/pages/public/index.php>).

Procesele specifice de evaluare a calității activităților se referă la:

- I. Autoevaluarea cadrelor didactice;
- II. Evaluarea colegială a cadrelor didactice;
- III. Evaluarea activității cadrelor didactice de către managementul academic;
- IV. Evaluarea disciplinelor și a activității cadrelor didactice de către studenți.

Autoevaluarea, evaluarea colegială și evaluarea activității cadrelor didactice de către managementul academic, se efectuează ca și pentru personalul nedidactic și auxiliar, la începutul fiecărui an calendaristic pentru anul calendaristic anterior. În perioada 13.01 - 25.01.2022 s-au desfășurat primele trei activități (I, II, III) cu referire la anul 2021.

**I. AUTOEVALUAREA** a furnizat informații referitoare la activitatea didactică, științifică și de cercetare, participarea la activitățile comunității academice și ale mediului socio-economic, ca și la alte activități relevante pentru rezultatele cadrelor didactice. Media punctajelor din autoevaluarea cadrelor didactice corespunzătoare anului 2021 este 8,72/10.

**II. EVALUAREA COLEGIALĂ**, bazată pe criterii obiective, de performanță, dar și de interacțiune umană, vizează menținerea unui climat colegial între membrii comunității academice, crearea unei ambianțe specifice de lucru care să permită implementarea unei strategii de eficiență ridicată în rezolvarea tuturor problemelor curente. Media punctajelor din evaluarea colegială corespunzătoare anului 2021 este 9,85/10.

**III. EVALUAREA ACTIVITĂȚII CADRELOR DIDACTICE DE CĂTRE MANAGEMENTUL ACADEMIC** este responsabilitatea fiecărui director de departament și are la bază autoevaluarea, evaluarea colegială, raportul de evaluare a activității fiecărui cadru didactic de către studenți, la care se adaugă propriile aprecieri cu privire la îndeplinirea cerințelor cuprinse în fișa postului cadrului didactic. Au fost evaluate 46 de cadre didactice titulare ale facultății, iar media punctajelor din evaluarea managementului academic corespunzătoare anului 2021 este 9,69/10.

**Sinteza raportului de evaluare a cadrelor didactice de către managementul academic - anul 2020**

Nivel academic	Număr CD evaluate	Calificativ mediu	Activitatea didactică și profesională	Activitatea de cercetare științifică	Participarea la alte activități	Trăsături de personalitate și caracter	Autoevaluarea CD	Evaluarea colegială	Evaluarea CD de către studenți
			Criteriul 1	Criteriul 2	Criteriul 3	Criteriul 4	Criteriul 5	Criteriul 6	Criteriul 7
Prof. Univ. Dr.	17	9,85	10,00	9,76	9,88	10,00	9,66	9,90	9,44
Conf. Univ. Dr.	6	9,76	10,00	9,67	10,00	10,00	9,44	9,78	8,96
Sef Lucr. Dr.	22	9,54	10,00	9,27	9,86	10,00	7,79	9,82	9,32
Asist. Dr.	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Asist. Drd.	1	9,85	10,00	10,00	10,00	10,00	8,92	10,00	9,58
<b>Total facultate</b>	<b>46</b>	<b>9,69</b>	<b>10,00</b>	<b>9,52</b>	<b>9,89</b>	<b>10,00</b>	<b>8,72</b>	<b>9,85</b>	<b>9,32</b>

În tabelul de sinteză privind rezultatele evaluării cadrelor didactice de către managementul academic sunt redate criteriile luate în considerare la evaluare și rezultatele obținute. Toate cadrele didactice, indiferent de gradul didactic au obținut calificativ maxim 10/10 pentru activitatea didactică și profesională. Cea mai mică medie a punctajelor din evaluare (8,72/10) s-a înregistrat la autoevaluarea activității, cu diferențe relativ importante între gradele didactice.

**IV. EVALUAREA CADRELOR DIDACTICE DE CĂTRE STUDENȚII PROGRAMELOR DE LICENȚĂ - anul universitar 2020-2021**

Evaluarea disciplinelor și a activității cadrelor didactice de către studenți reprezintă o componentă importantă în formarea unei opinii corecte despre performanța profesională și morală a fiecărui cadru didactic și se realizează pentru fiecare an universitar în două sesiuni de evaluare, respectiv în primele 5 săptămâni ale fiecărui semestru pentru disciplinele semestrului anterior (luna martie pentru evaluarea disciplinelor din semestrul I, luna noiembrie pentru evaluarea disciplinelor din semestrul al II-lea).

Prin procesul de evaluare de către studenți a cadrelor didactice și a disciplinelor din cadrul programelor de studiu, se asigură premisele pentru creșterea calității actului educațional și adaptarea permanentă a curriculei la nevoile de formare exprimate de studenți.

Sub coordonarea Comisiei de evaluare și asigurarea calității din facultate, studenții au evaluat cadrele didactice și disciplinele aferente celor 2 programe de studiu de nivel licență, respectiv:

- Ingineria și Managementul Afacerilor Agricole (IMAA);
- Inginerie și Management în Alimentație Publică și Agroturism (IMAPA).

La evaluare au participat 339 de studenți de la cele două specializări de licență, care au efectuat un număr de 4699 evaluări. Din prelucrarea datelor a reieșit că peste 73,85% din numărul de studenți din eșantionul de evaluare au participat în proporție de 75% până la 100% la activitățile didactice ale disciplinelor evaluate. Această concluzie satisface condiția stabilită de Consiliul facultății de a folosi în evaluare numai aprecierile studenților care participă constant la activitățile didactice, respectiv care cunosc în detaliu disciplina și cadrul didactic.

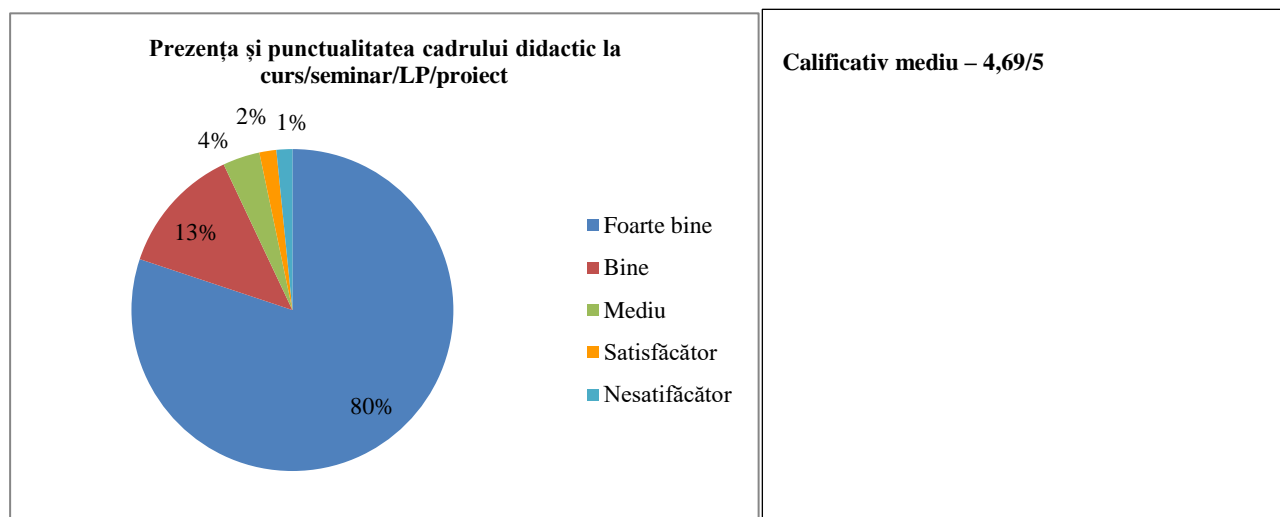
Media rezultatelor studenților pentru anul universitar supus evaluării a fost peste nota 8 pentru 72% dintre studenții participanți la evaluare (conform centralizărilor din chestionare - OBIECTIV C. Gradul de implicare și efortul studenților).

## OBIECTIV A. Organizarea cursului/seminarului/LP/proiectului și gradul de implicare a cadrului didactic

### A1. Prezența și punctualitatea cadrului didactic la curs/seminar/LP/proiect

Prezența și punctualitatea cadrului didactic la curs/seminar/LP/proiect							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	960	4,72	797	104	30	9	20
Anul II	743	4,77	635	76	16	4	12
Anul III	1735	4,67	1369	239	76	23	28
Anul IV	1261	4,62	964	185	53	44	15
<b>Total</b>	<b>4699</b>	<b>4,69</b>	<b>3765</b>	<b>604</b>	<b>175</b>	<b>80</b>	<b>75</b>

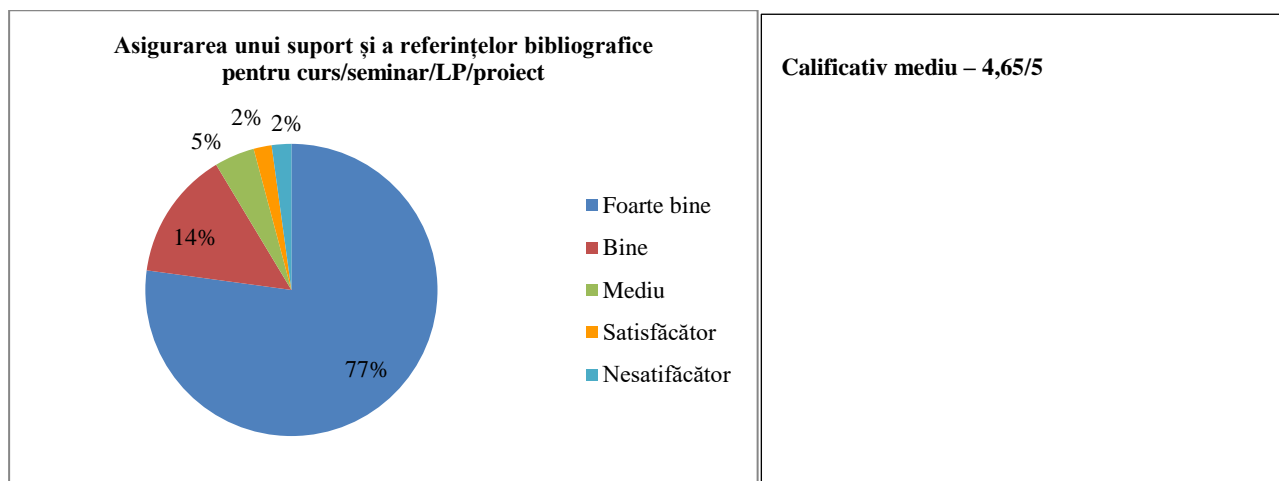
Prezența și punctualitatea cadrului didactic la curs/seminar/LP/proiect				
Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
80,12%	12,85%	3,72%	1,70%	1,60%



### A2. Asigurarea unui suport și a referințelor bibliografice pentru curs/seminar/LP/proiect

Asigurarea unui suport și a referințelor bibliografice pentru curs/seminar/LP/proiect							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	960	4,70	786	110	35	9	20
Anul II	743	4,76	626	84	14	8	11
Anul III	1735	4,57	1299	263	88	36	49
Anul IV	1261	4,55	914	212	72	41	22
<b>Total</b>	<b>4699</b>	<b>4,65</b>	<b>3625</b>	<b>669</b>	<b>209</b>	<b>94</b>	<b>102</b>

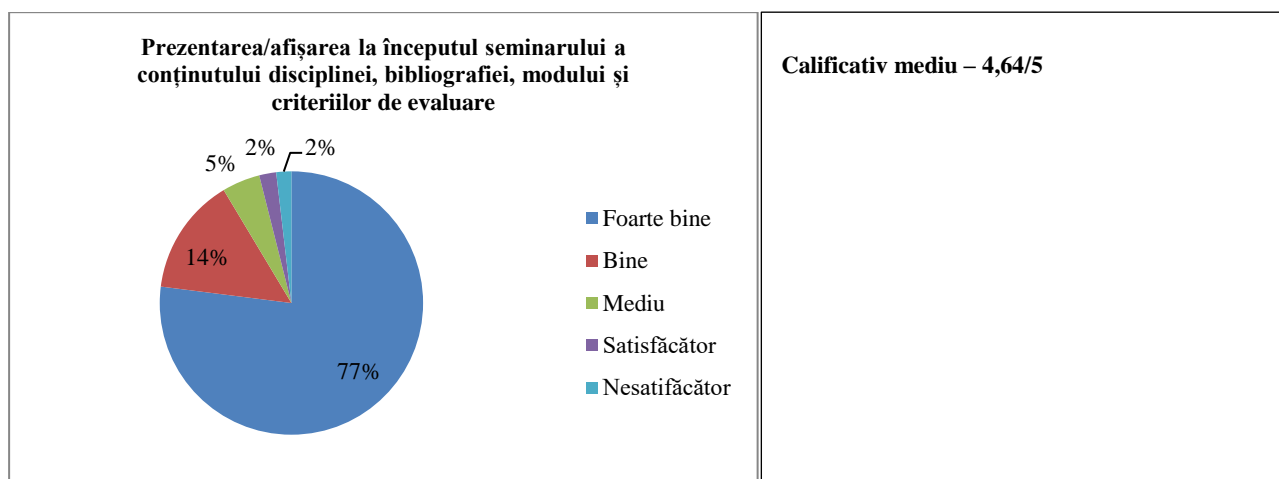
Asigurarea unui suport și a referințelor bibliografice pentru curs/seminar/LP/proiect				
Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
77,14%	14,24%	4,45%	2,00%	2,17%



### A3. Prezentarea/afișarea la începutul seminarului a conținutului disciplinei, bibliografiei, modului și criteriilor de evaluare

Prezentarea/afișarea la începutul seminarului a conținutului disciplinei, bibliografiei, modului și criteriilor de evaluare							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	960	4,66	760	131	36	11	22
Anul II	743	4,76	628	80	19	3	13
Anul III	1735	4,60	1310	258	95	37	35
Anul IV	1261	4,56	920	208	69	47	17
<b>Total</b>	<b>4699</b>	<b>4,64</b>	<b>3618</b>	<b>677</b>	<b>219</b>	<b>98</b>	<b>87</b>

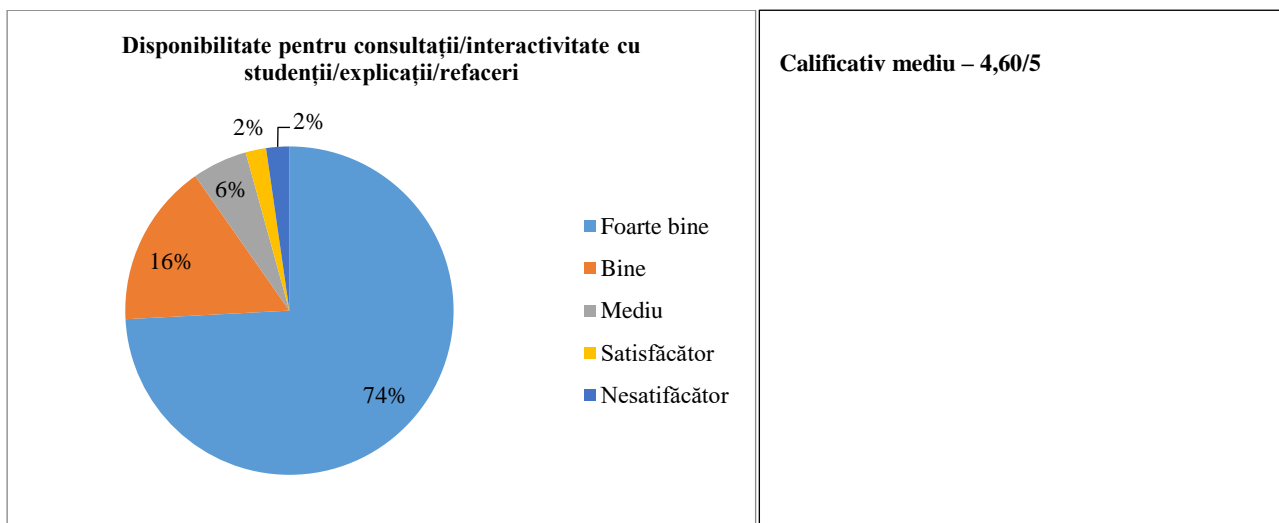
Prezentarea/afișarea la începutul seminarului a conținutului disciplinei, bibliografiei, modului și criteriilor de evaluare				
Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
77,00%	14,41%	4,66%	2,09%	1,85%



### A4. Disponibilitate pentru consultații/interactivitate cu studenții/explicații/refaceri

Disponibilitate pentru consultații/interactivitate cu studenții/explicații/refaceri							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	960	4,54	684	182	53	15	26
Anul II	743	4,74	631	65	27	7	13
Anul III	1735	4,56	1280	268	105	38	44
Anul IV	1261	4,54	890	242	70	35	24
<b>Total</b>	<b>4699</b>	<b>4,6</b>	<b>3485</b>	<b>757</b>	<b>255</b>	<b>95</b>	<b>107</b>

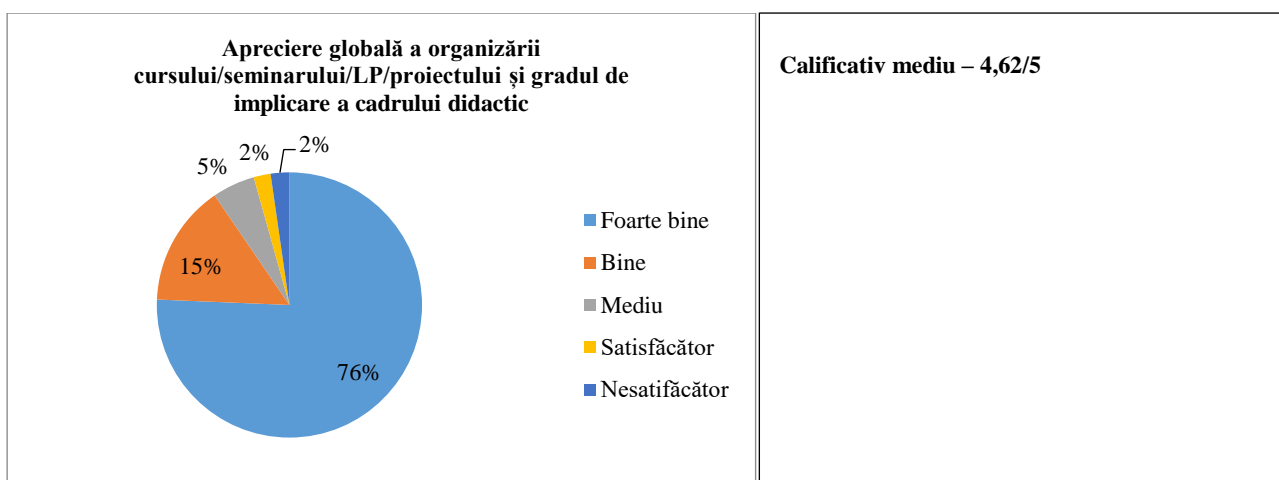
Disponibilitate pentru consultații/interactivitate cu studenții/explicații/refaceri				
Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
74,16%	16,11%	5,43%	2,02%	2,28%



#### A5. Apreciere globală a organizării cursului/seminarului/LP/proiectului și gradul de implicare a cadrului didactic

Apreciere globală a organizării cursului/seminarului/LP/proiectului și gradul de implicare a cadrului didactic							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	960	4,64	765	118	37	11	29
Anul II	743	4,72	614	80	31	9	9
Anul III	1735	4,55	1272	273	107	35	48
Anul IV	1261	4,55	904	225	69	42	21
<b>Total</b>	<b>4699</b>	<b>4,62</b>	<b>3555</b>	<b>696</b>	<b>244</b>	<b>97</b>	<b>107</b>

Apreciere globală a organizării cursului/seminarului/LP/proiectului și gradul de implicare a cadrului didactic				
Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
75,65%	14,81%	5,19%	2,06%	2,28%

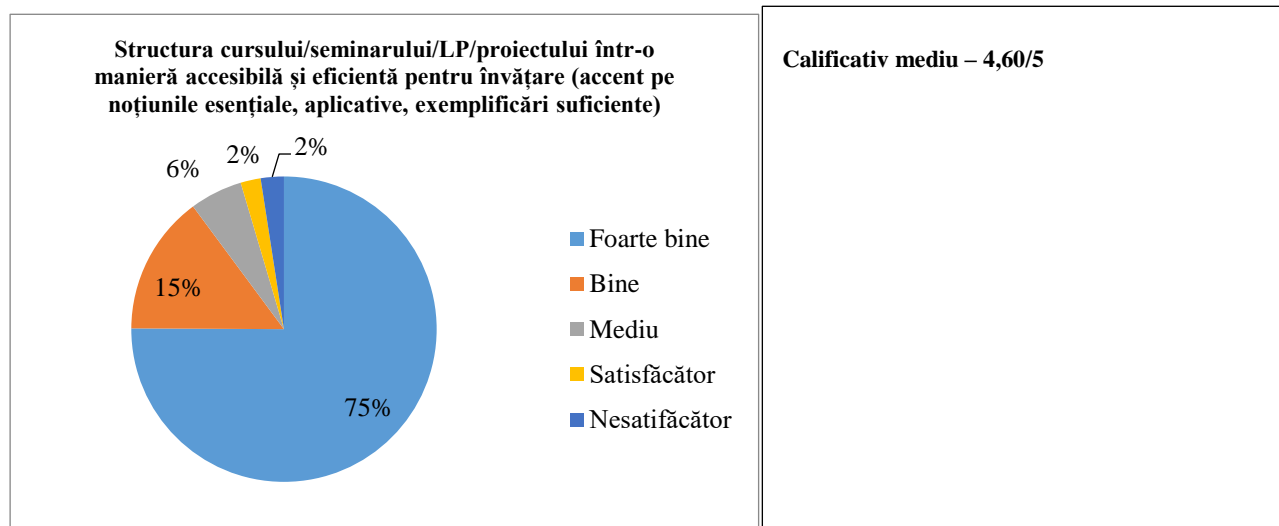


## OBIECTIV B: Calitatea actului didactic (curs/seminar/LP/proiect)

### B1. Structura cursului/seminarului/LP/proiectului într-o manieră accesibilă și eficientă pentru învățare (accent pe noțiunile esențiale, aplicative, exemplificări suficiente)

Structura cursului/seminarului/LP/proiectului într-o manieră accesibilă și eficientă pentru învățare (accent pe noțiunile esențiale, aplicative, exemplificări suficiente)							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	960	4,62	742	137	44	11	26
Anul II	743	4,70	615	76	26	7	19
Anul III	1735	4,56	1290	256	104	40	45
Anul IV	1261	4,50	881	225	88	42	25
<b>Total</b>	<b>4699</b>	<b>4,6</b>	<b>3528</b>	<b>694</b>	<b>262</b>	<b>100</b>	<b>115</b>

Structura cursului/seminarului/LP/proiectului într-o manieră accesibilă și eficientă pentru învățare				
Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
75,08%	14,77%	5,58%	2,13%	2,45%

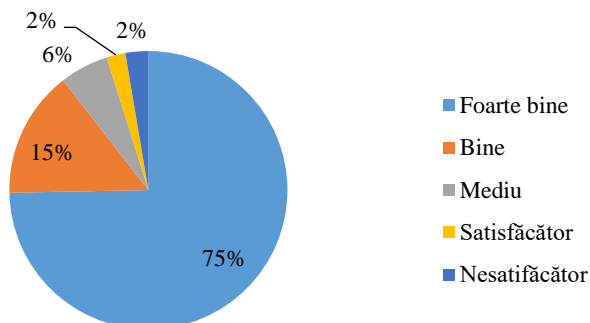


### B2. Calitatea materialelor didactice, a metodelor și a prezentării (ritm, manieră, abordare intuitivă, stimularea interesului) folosite la curs/seminar/LP/proiect

Calitatea materialelor didactice, a metodelor și a prezentării (ritm, manieră, abordare intuitivă, stimularea interesului) folosite la curs/seminar/LP/proiect							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	960	4,61	746	122	51	13	28
Anul II	743	4,68	616	70	24	14	19
Anul III	1735	4,54	1267	272	108	37	51
Anul IV	1261	4,51	881	231	83	39	27
<b>Total</b>	<b>4699</b>	<b>4,58</b>	<b>3510</b>	<b>695</b>	<b>266</b>	<b>103</b>	<b>125</b>

Calitatea materialelor didactice, a metodelor și a prezentării (ritm, manieră, abordare intuitivă, stimularea interesului) folosite la curs/seminar/LP/proiect				
Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
74,70%	14,79%	5,66%	2,19%	2,66%

**Calitatea materialelor didactice, a metodelor și a prezentării (ritm, manieră, abordare intuitivă, stimularea interesului) folosite la curs/seminar/LP/proiect**



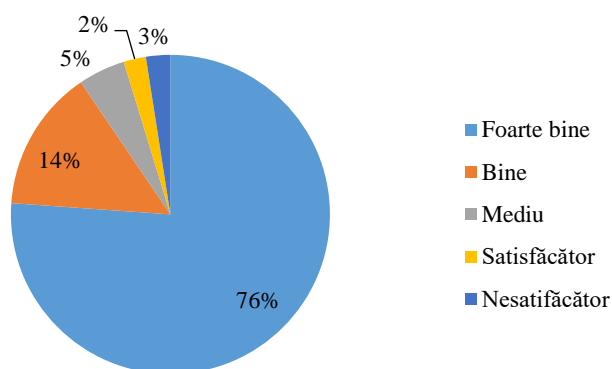
**Calificativ mediu – 4,58/5**

**B3. Respectarea criteriilor de evaluare stabilite la începutul semestrului**

Respectarea criteriilor de evaluare stabilite la începutul semestrului							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	960	4,62	742	137	40	17	24
Anul II	743	4,71	630	62	21	9	21
Anul III	1735	4,55	1287	254	104	41	49
Anul IV	1261	4,57	918	223	59	39	22
<b>Total</b>	<b>4699</b>	<b>4,61</b>	<b>3577</b>	<b>676</b>	<b>224</b>	<b>106</b>	<b>116</b>

Respectarea criteriilor de evaluare stabilite la începutul semestrului				
Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
76,12%	14,39%	4,77%	2,26%	2,47%

**Respectarea criteriilor de evaluare stabilite la începutul semestrului**

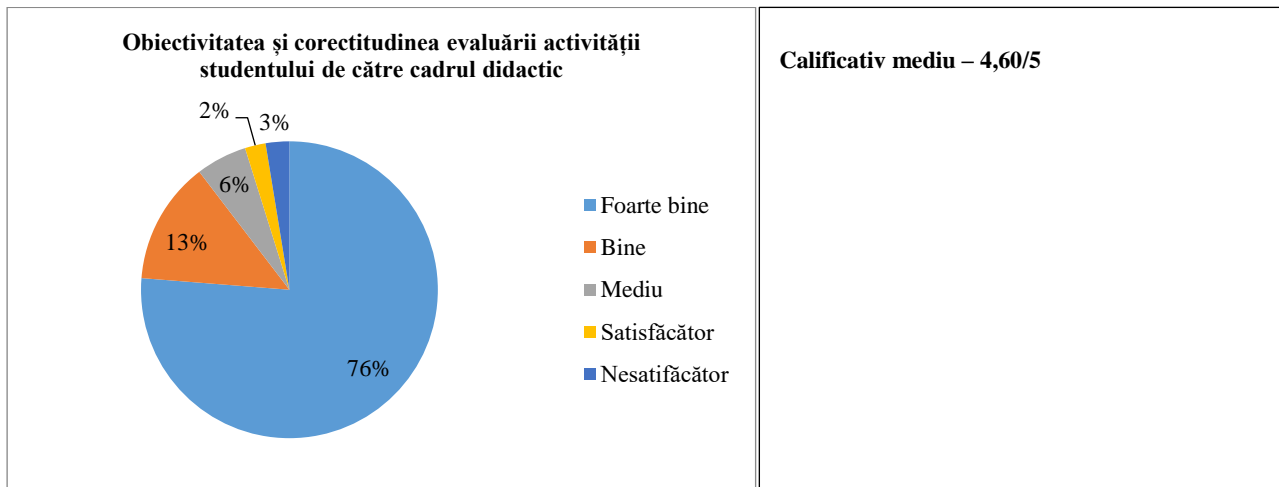


**Calificativ mediu – 4,61/5**

**B4. Obiectivitatea și corectitudinea evaluării activității studentului de către cadrul didactic**

Obiectivitatea și corectitudinea evaluării activității studentului de către cadrul didactic							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	960	4,59	748	107	57	18	30
Anul II	743	4,67	612	68	33	7	23
Anul III	1735	4,55	1302	234	106	44	49
Anul IV	1261	4,57	921	219	65	37	19
<b>Total</b>	<b>4699</b>	<b>4,6</b>	<b>3583</b>	<b>628</b>	<b>261</b>	<b>106</b>	<b>121</b>

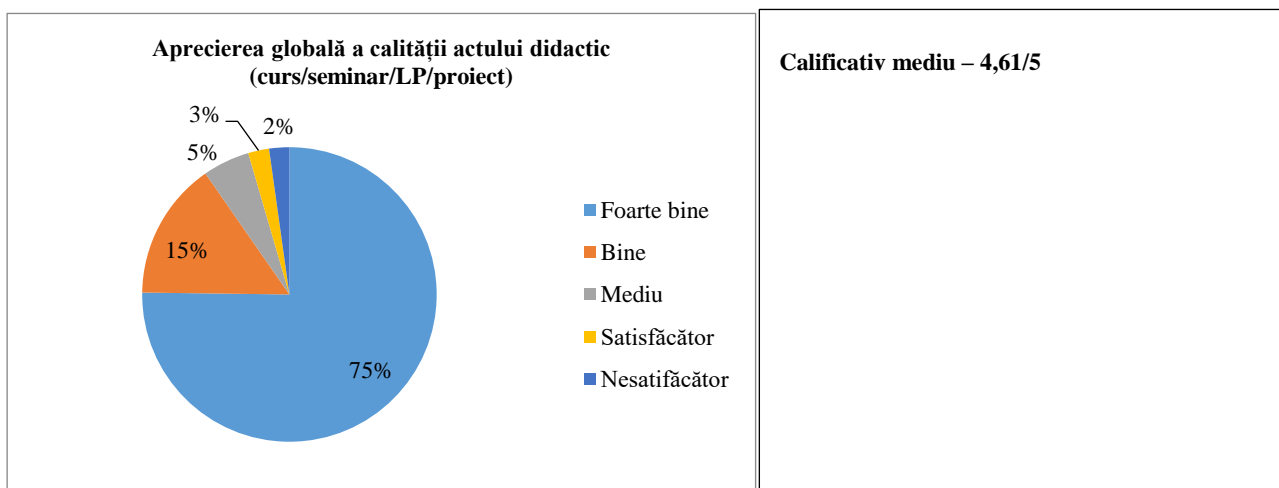
Obiectivitatea și corectitudinea evaluării activității studentului de către cadrul didactic				
Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
76,25%	13,36%	5,55%	2,26%	2,58%



### B5. Aprecierea globală a calității actului didactic (curs/seminar/LP/proiect)

Aprecierea globală a calității actului didactic (curs/seminar/LP/proiect)							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	960	4,63	751	135	34	12	28
Anul II	743	4,71	614	76	32	11	10
Anul III	1735	4,54	1276	259	114	40	46
Anul IV	1261	4,54	893	241	62	45	20
<b>Total</b>	<b>4699</b>	<b>4,61</b>	<b>3534</b>	<b>711</b>	<b>242</b>	<b>108</b>	<b>104</b>

Aprecierea globală a calității actului didactic (curs/seminar/LP/proiect)				
Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
75,21%	15,13%	5,15%	2,30%	2,21%



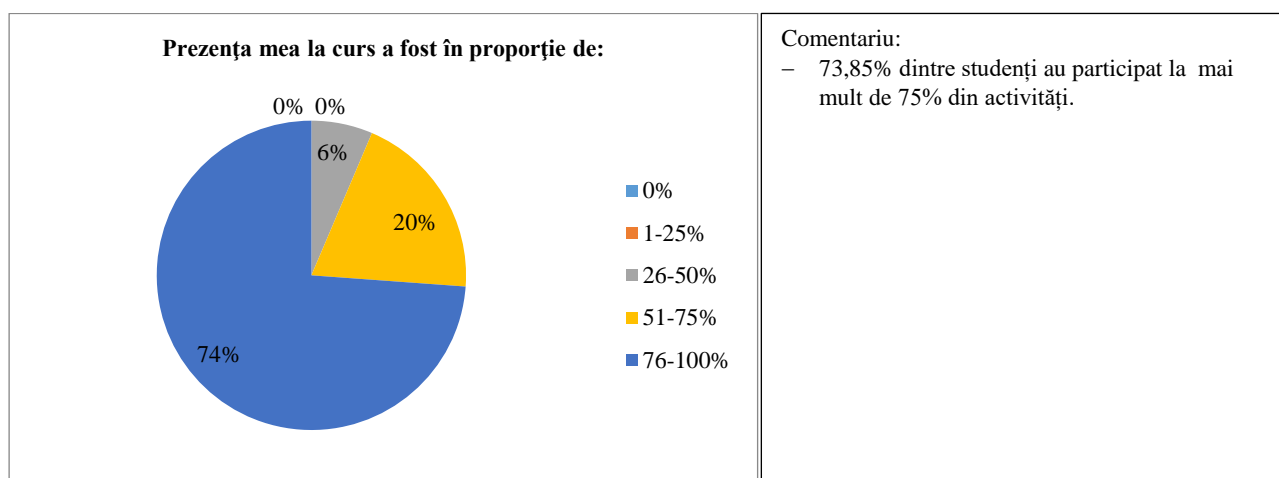


## OBIECTIV C: Gradul de implicare și efortul studenților

### C1. Gradul de prezență

Prezența mea la curs a fost în proporție de:						
Ani	Număr evaluări	0%	1-25%	26-50%	51-75%	76-100%
Anul I	960	0	0	21	128	811
Anul II	743	0	0	16	83	644
Anul III	1735	0	0	157	427	1151
Anul IV	1261	0	0	107	290	864
<b>Total</b>	<b>4699</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>301</b>	<b>928</b>	<b>3470</b>

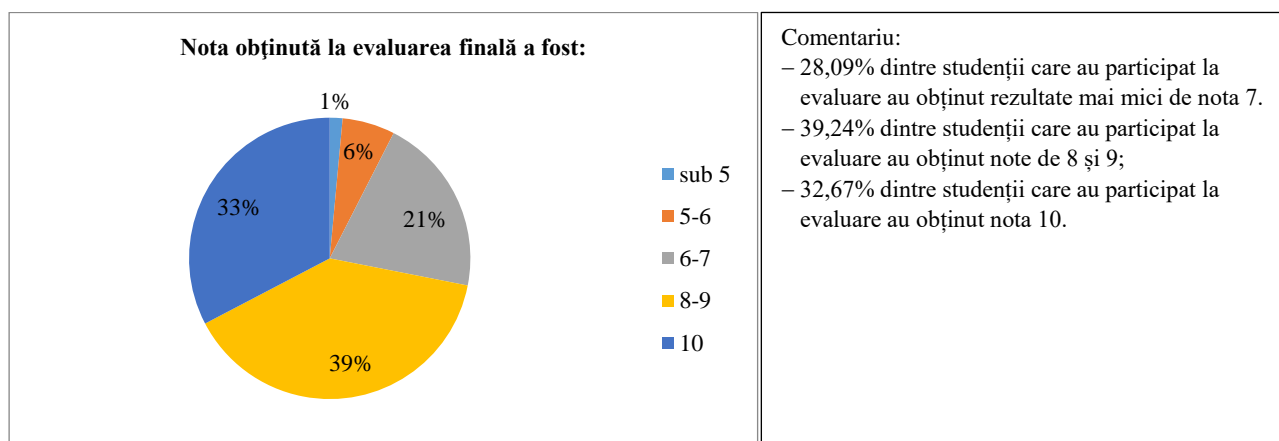
Prezența mea la curs a fost în proporție de:				
0%	1-25%	26-50%	51-75%	76-100%
0,00%	0,00%	6,41%	19,75%	73,85%



### C2. Nota obținută la evaluarea finală

Nota obținută la evaluarea finală a fost:						
Ani	Număr evaluări	sub 5	5-6	6-7	8-9	10
Anul I	960	9	98	201	319	333
Anul II	743	12	30	86	287	328
Anul III	1735	48	84	399	673	531
Anul IV	1261	0	72	281	565	343
<b>Total</b>	<b>4699</b>	<b>69</b>	<b>284</b>	<b>967</b>	<b>1844</b>	<b>1535</b>

Nota obținută la evaluarea finală a fost:				
sub 5	5-6	6-7	8-9	10
1,47%	6,04%	20,58%	39,24%	32,67%



## V. EVALUAREA CADRELOR DIDACTICE DE CĂTRE STUDENȚII PROGRAMELOR DE MASTER - anul universitar 2020-2021

Sub coordonarea Comisiei de evaluarea și asigurarea calității din facultate, studenții au evaluat cadrele didactice și disciplinele aferente celor 6 programe de studiu de nivel masterat, respectiv:

- Management și Dezvoltare Rurală;
- Managementul Calității și Inovației în domeniul agroalimentar;
- Management în Agroturism și Alimentație Publică;
- Agribusiness;
- Management și Audit Intern;
- Management of Rural Hospitality Industry

La evaluare au participat 416 studenți de la cele 6 programe de master, care au efectuat 1798 de evaluări. Din prelucrarea datelor a reieșit că 71,13% din numărul de studenți din eșantionul de evaluare au participat în proporție de 75% până la 100% la activitățile didactice ale disciplinelor evaluate. Această concluzie satisface condiția stabilită de Consiliul facultății de a folosi în evaluare numai aprecierile studenților care participă constant la activitățile didactice, respectiv care cunosc în detaliu disciplina și cadrul didactic.

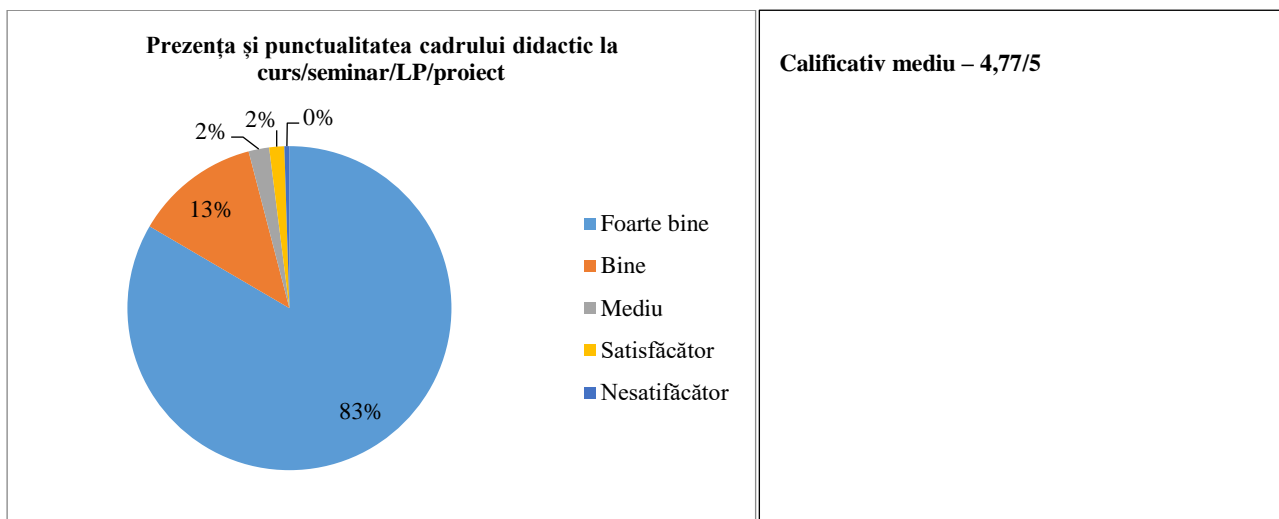
Media rezultatelor studenților pentru anul universitar supus evaluării a fost peste nota 8 pentru 91,33% dintre studenții participanți la evaluare (conform centralizărilor din chestionare - OBIECTIV C. Gradul de implicare și efortul studenților).

### OBIECTIV A. Organizarea cursului/seminarului/LP/proiectului și gradul de implicare a cadrului didactic

#### A1. Prezența și punctualitatea cadrului didactic la curs/seminar/LP/proiect

Prezența și punctualitatea cadrului didactic la curs/seminar/LP/proiect							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	1072	4,76	896	127	25	16	8
Anul II	726	4,78	604	98	12	11	1
<b>Total</b>	1798	4,77	1500	225	37	27	9

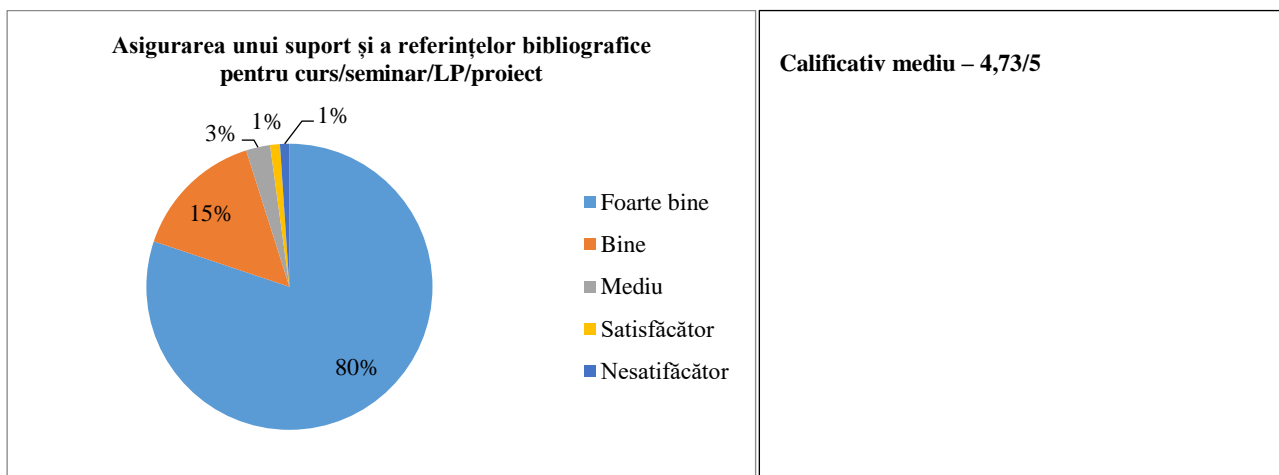
Prezența și punctualitatea cadrului didactic la curs/seminar/LP/proiect				
Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
83,43%	12,51%	2,06%	1,50%	0,50%



### A2. Asigurarea unui suport și a referințelor bibliografice pentru curs/seminar/LP/proiect

Asigurarea unui suport și a referințelor bibliografice pentru curs/seminar/LP/proiect							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	1072	4,70	854	155	36	9	18
Anul II	726	4,76	587	114	13	11	1
<b>Total</b>	<b>1798</b>	<b>4,73</b>	<b>1441</b>	<b>269</b>	<b>49</b>	<b>20</b>	<b>19</b>

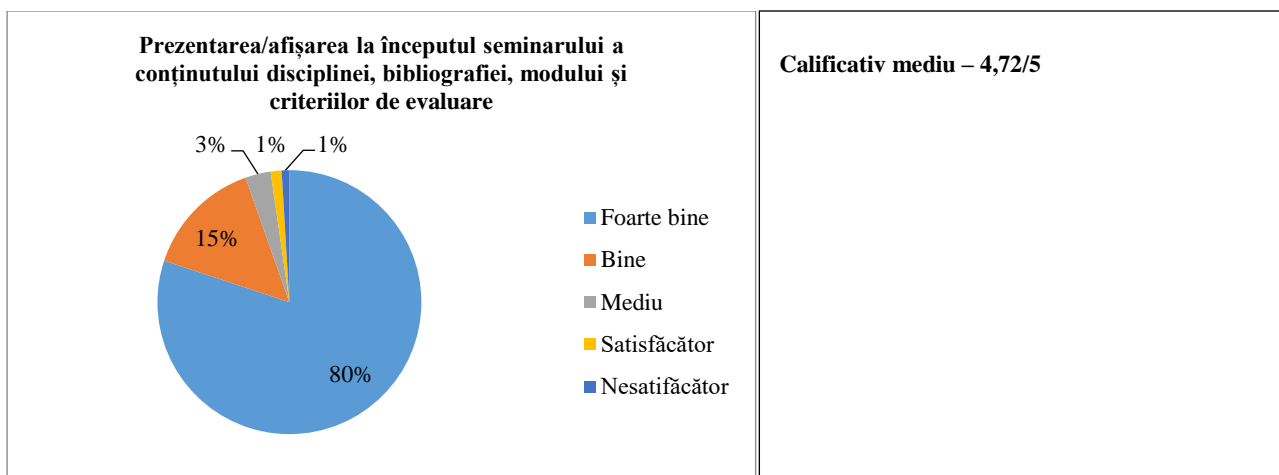
Asigurarea unui suport și a referințelor bibliografice pentru curs/seminar/LP/proiect				
Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
80,14%	14,96%	2,73%	1,11%	1,06%



### A3. Prezentarea/afișarea la începutul seminarului a conținutului disciplinei, bibliografiei, modului și criteriilor de evaluare

Prezentarea/afișarea la începutul seminarului a conținutului disciplinei, bibliografiei, modului și criteriilor de evaluare							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	1072	4,68	850	153	37	16	16
Anul II	726	4,76	590	108	19	8	1
<b>Total</b>	<b>1798</b>	<b>4,72</b>	<b>1440</b>	<b>261</b>	<b>56</b>	<b>24</b>	<b>17</b>

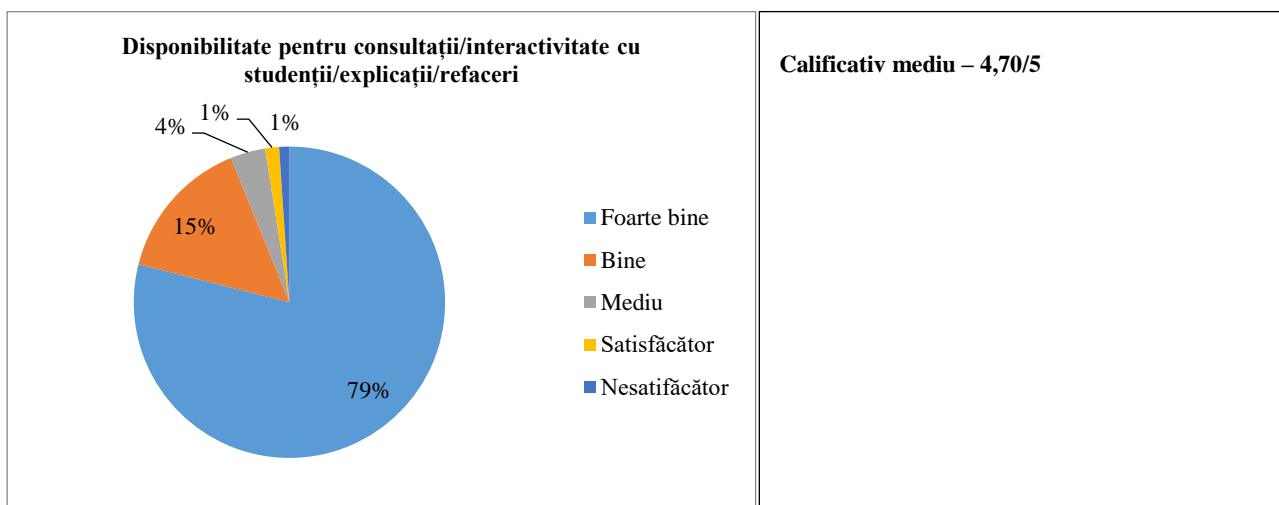
Prezentarea/afișarea la începutul seminarului a conținutului disciplinei, bibliografiei, modului și criteriilor de evaluare				
Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
80,09%	14,52%	3,11%	1,33%	0,95%



#### A4. Disponibilitate pentru consultații/interactivitate cu studenții/explicații/refaceri

Disponibilitate pentru consultații/interactivitate cu studenții/explicații/refaceri							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	1072	4,66	841	151	48	15	17
Anul II	726	4,73	578	118	17	11	2
<b>Total</b>	<b>1798</b>	<b>4,70</b>	<b>1419</b>	<b>269</b>	<b>65</b>	<b>26</b>	<b>19</b>

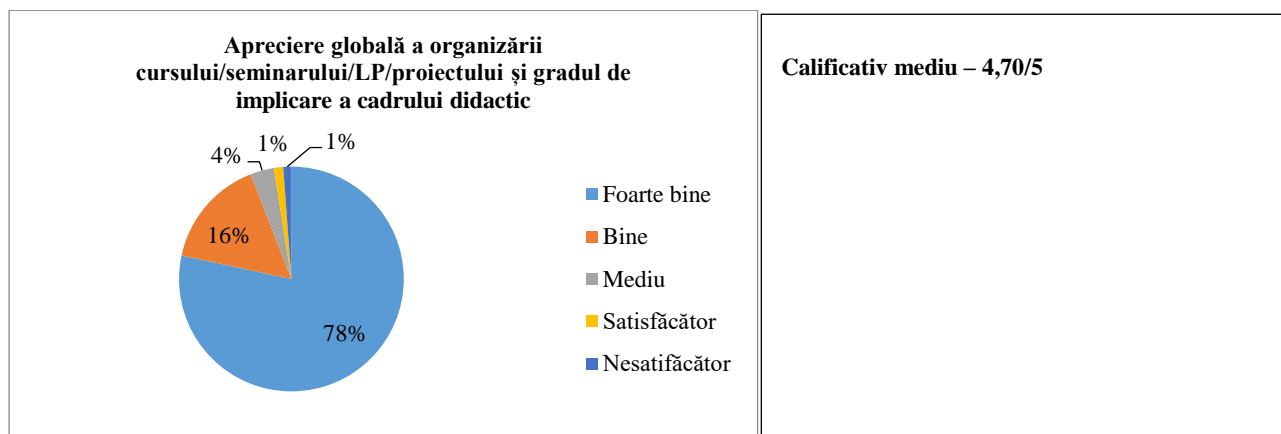
Disponibilitate pentru consultații/interactivitate cu studenții/explicații/refaceri				
Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
78,92%	14,96%	3,62%	1,45%	1,06%



#### A5. Apreciere globală a organizării cursului/seminarului/LP/proiectului și gradul de implicare a cadrului didactic

Apreciere globală a organizării cursului/seminarului/LP/proiectului și gradul de implicare a cadrului didactic							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	1072	4,65	828	166	43	14	21
Anul II	726	4,75	581	117	18	10	0
<b>Total</b>	<b>1798</b>	<b>4,70</b>	<b>1409</b>	<b>283</b>	<b>61</b>	<b>24</b>	<b>21</b>

Apreciere globală a organizării cursului/seminarului/LP/proiectului și gradul de implicare a cadrului didactic				
Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
78,36%	15,74%	3,39%	1,33%	1,17%

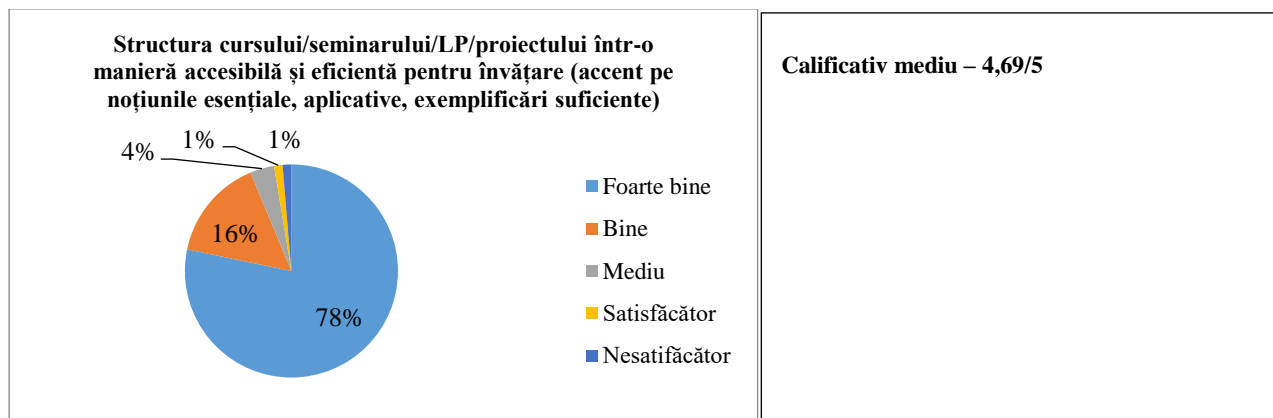


## OBIECTIV B: Calitatea actului didactic (curs/seminar/LP/proiect)

### B1. Structura cursului/seminarului/LP/proiectului într-o manieră accesibilă și eficientă pentru învățare (accent pe noțiunile esențiale, aplicative, exemplificări suficiente)

Structura cursului/seminarului/LP/proiectului într-o manieră accesibilă și eficientă pentru învățare (accent pe noțiunile esențiale, aplicative, exemplificări suficiente)							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	1072	4,65	834	156	45	14	23
Anul II	726	4,73	573	122	21	9	1
<b>Total</b>	<b>1798</b>	<b>4,69</b>	<b>1407</b>	<b>278</b>	<b>66</b>	<b>23</b>	<b>24</b>

Structura cursului/seminarului/LP/proiectului într-o manieră accesibilă și eficientă pentru învățare				
Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
78,25%	15,46%	3,67%	1,28%	1,33%

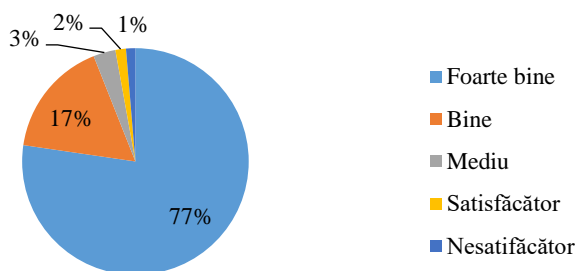


### B2. Calitatea materialelor didactice, a metodelor și a prezentării (ritm, manieră, abordare intuitivă, stimularea interesului) folosite la curs/seminar/LP/proiect

Calitatea materialelor didactice, a metodelor și a prezentării (ritm, manieră, abordare intuitivă, stimularea interesului) folosite la curs/seminar/LP/proiect							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	1072	4,63	825	166	40	18	23
Anul II	726	4,73	565	134	17	9	1
<b>Total</b>	<b>1798</b>	<b>4,68</b>	<b>1390</b>	<b>300</b>	<b>57</b>	<b>27</b>	<b>24</b>

Calitatea materialelor didactice, a metodelor și a prezentării (ritm, manieră, abordare intuitivă, stimularea interesului) folosite la curs/seminar/LP/proiect				
Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
77,31%	16,69%	3,17%	1,50%	1,33%

**Calitatea materialelor didactice, a metodelor și a prezentării folosite la curs/seminar/LP/proiect**



Comentariu:  
Numai 1,33% dintre studenți evaluează negativ calitatea materialelor și a metodelor didactice.

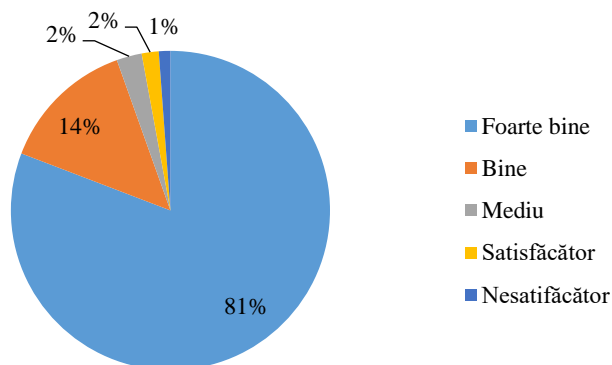
**Calificativ mediu – 4,68/5**

**B3. Respectarea criteriilor de evaluare stabilite la începutul semestrului**

Respectarea criteriilor de evaluare stabilite la începutul semestrului							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	1072	4,68	863	138	32	19	20
Anul II	726	4,76	590	109	14	12	1
<b>Total</b>	<b>1798</b>	<b>4,72</b>	<b>1453</b>	<b>247</b>	<b>46</b>	<b>31</b>	<b>21</b>

Respectarea criteriilor de evaluare stabilite la începutul semestrului				
Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
80,81%	13,74%	2,56%	1,72%	1,17%

**Respectarea criteriilor de evaluare stabilite la începutul semestrului**

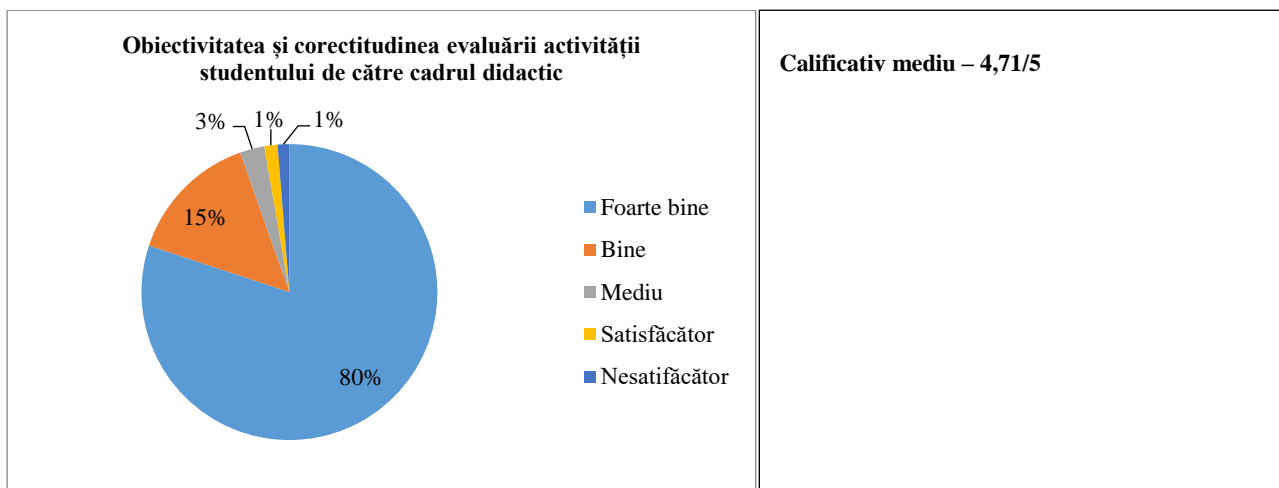


**Calificativ mediu – 4,72/5**

**B4. Obiectivitatea și corectitudinea evaluării activității studentului de către cadrul didactic**

Obiectivitatea și corectitudinea evaluării activității studentului de către cadrul didactic							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	1072	4,68	858	144	33	15	22
Anul II	726	4,75	582	117	15	11	1
<b>Total</b>	<b>1798</b>	<b>4,71</b>	<b>1440</b>	<b>261</b>	<b>48</b>	<b>26</b>	<b>23</b>

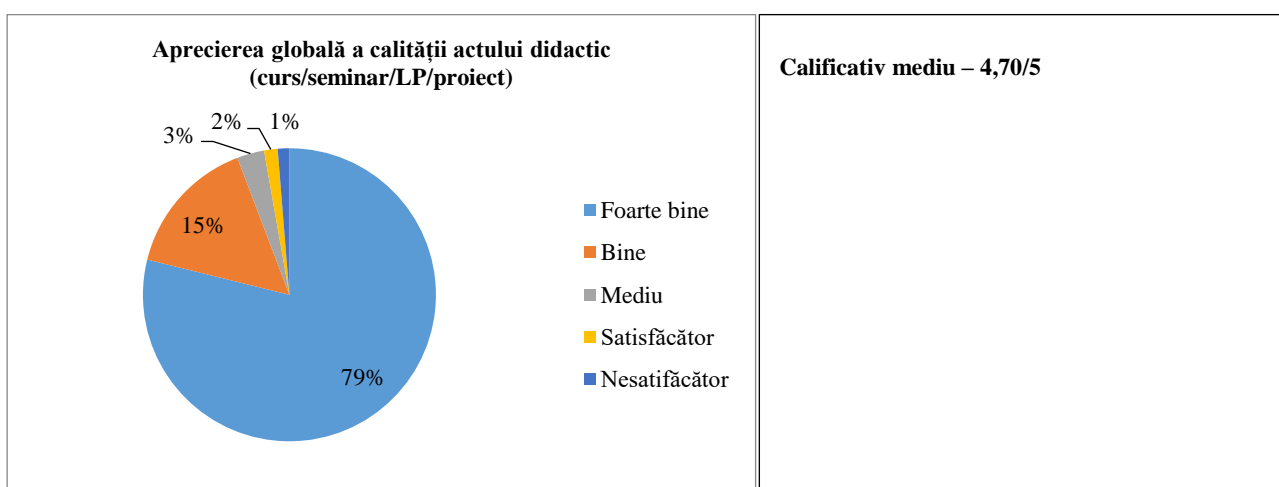
Obiectivitatea și corectitudinea evaluării activității studentului de către cadrul didactic				
Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
80,09%	14,52%	2,67%	1,45%	1,28%



### B5. Aprecierea globală a calității actului didactic (curs/seminar/LP/proiect)

Aprecierea globală a calității actului didactic (curs/seminar/LP/proiect)							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	1072	4,65	839	154	38	19	22
Anul II	726	4,75	579	122	16	8	1
<b>Total</b>	<b>1798</b>	<b>4,70</b>	<b>1418</b>	<b>276</b>	<b>54</b>	<b>27</b>	<b>23</b>

Aprecierea globală a calității actului didactic (curs/seminar/LP/proiect)				
Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
78,87%	15,35%	3,00%	1,50%	1,28%

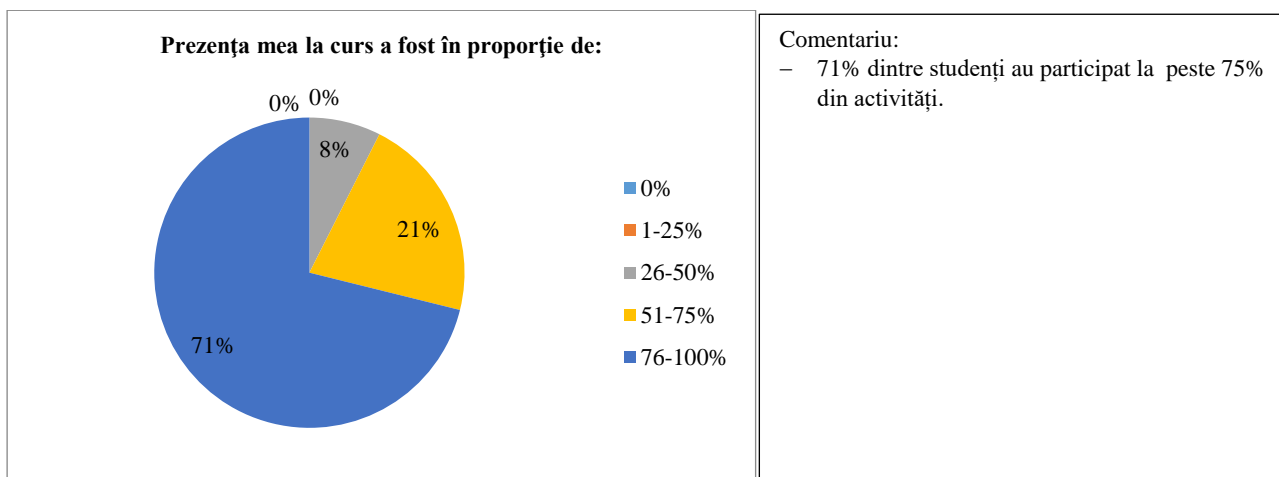


## OBIECTIV C: Gradul de implicare și efortul studenților

### C1. Gradul de prezență

Prezența mea la curs a fost în proporție de:						
Ani	Număr evaluări	0%	1-25%	26-50%	51-75%	76-100%
Anul I	1072	0	0	71	235	766
Anul II	726	0	0	63	150	513
<b>Total</b>	<b>1798</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>134</b>	<b>385</b>	<b>1279</b>

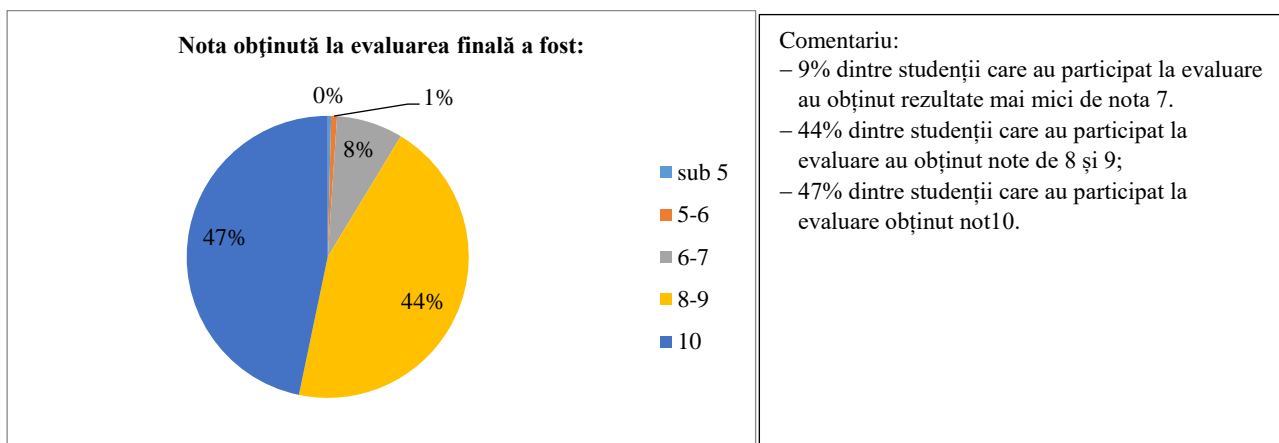
Prezența mea la curs a fost în proporție de:				
0%	1-25%	26-50%	51-75%	76-100%
0,00%	0,00%	7,45%	21,41%	71,13%



## C2. Nota obținută la evaluarea finală

Nota obținută la evaluarea finală a fost:						
Ani	Număr evaluări	sub 5	5-6	6-7	8-9	10
Anul I	1072	7	9	85	423	548
Anul II	726	0	3	52	379	292
<b>Total</b>	<b>1798</b>	<b>7</b>	<b>12</b>	<b>137</b>	<b>802</b>	<b>840</b>

Nota obținută la evaluarea finală a fost:				
sub 5	5-6	6-7	8-9	10
0,39%	0,67%	7,62%	44,61%	46,72%



Pe baza analizei rezultatelor din autoevaluările cadrelor didactice, evaluările colegiale, ale managementului academic și ale studenților, referitoare la anul universitar 2020-2021, s-a elaborat Programul de măsuri pentru îmbunătățirea calității procesului de învățământ și de cercetare științifică la nivelul facultății de Management și Dezvoltare Rurală pentru anul 2022.

Elaborat,  
 Președinte CEAC,  
 Prof. univ. dr. Stoian Elena

Aprobat,  
 Decan,  
 Prof. univ. dr. DINU Toma Adrian