



UNIVERSITATEA DE ȘTIINȚE AGRONOMICE  
ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ DIN BUCUREȘTI



FACULTATEA DE MANAGEMENT,  
INGINERIE ECONOMICĂ ÎN AGRICULTURĂ  
ȘI DEZVOLTARE RURALĂ

## RAPORT SINTETIC PRIVIND EVALUAREA ȘI ASIGURAREA CALITĂȚII ÎN ANUL UNIVERSITAR 2017/2018

Asigurarea calității activităților constituie una dintre preocupările de bază în cadrul facultății de Management, Inginerie Economică în Agricultură și Dezvoltare Rurală, unde sunt create structurile și instrumentele pentru dezvoltarea și monitorizarea calității. În cadrul Sistemului de Managementul Calității din USAMV București, implementat și certificat încă din anul 2007 și recertificat în anul 2017 conform SR EN ISO 9001:2015, au fost create și se utilizează instrumente adecvate pentru evaluarea și asigurarea calității.

Comisia de evaluare și asigurare a calității din facultate a fost înființată în anul 2008, sprijină crearea culturii calității și asigură implicarea cadrelor didactice, studenților și masteranzilor la acțiunile desfășurate pentru asigurarea, evaluarea și îmbunătățirea calității. Această comisie, este formată din prof. univ. dr. Stoian Elena – președinte, prof. univ. dr. Tudor Valentina, șef lucr. dr. Neagu Cecilia - filiala Călărași, șef lucr. dr. Cruceru Corina - filiala Slatina și studenții Carbarău Cosmina Andreea și Țințu Alina.

Evaluarea calității se face conform ”PROCEDURII PRIVIND EVALUAREA PERIODICĂ A CALITĂȚII ACTIVITĂȚII PERSONALULUI DIDACTIC DIN USAMV” (Cod: P-5-01). Începând cu anul universitar 2017/2018, evaluarea se face în platforma on-line EVCAL (<https://evcal.usamv.ro/local/usamvb/pages/public/index.php> ).

Procesele specifice de evaluare a calității activităților se referă la:

- I. Autoevaluarea cadrelor didactice;
- II. Evaluarea colegială a cadrelor didactice;
- III. Evaluarea activității cadrelor didactice de către managementul academic;
- IV. Evaluarea disciplinelor și a activității cadrelor didactice de către studenți.

Autoevaluarea, evaluarea colegială și evaluarea activității cadrelor didactice de către managementul academic, se efectuează ca și pentru personalul nedidactic și auxiliar, la începutul fiecărui an calendaristic pentru anul calendaristic anterior. În perioada 10.01 - 08.02.2019 s-au desfășurat primele trei activități (I, II, III) cu referire la anul 2018.

**I. AUTOEVALUAREA** a furnizat informații referitoare la activitatea didactică, științifică și de cercetare, participarea la activitățile comunității academice și ale mediului socio-economic, ca și la alte activități relevante pentru rezultatele cadrelor didactice. Media punctajelor din autoevaluarea cadrelor didactice corespunzătoare anului 2018 este 9,36/10.

**II. EVALUAREA COLEGIALĂ**, bazată pe criterii obiective, de performanță, dar și de interacțiune umană, vizează menținerea unui climat colegial între membrii comunității academice, crearea unei ambianțe specifice de lucru care să permită implementarea unei strategii de eficiență

ridicată în rezolvarea tuturor problemelor curente. Media punctajelor din evaluarea colegială corespunzătoare anului 2018 este 9,20/10.

**III. EVALUAREA ACTIVITĂȚII CADRELOR DIDACTICE DE CĂTRE MANAGEMENTUL ACADEMIC** este responsabilitatea fiecărui director de departament și are la bază autoevaluarea, evaluarea colegială, raportul de evaluare a activității fiecărui cadru didactic de către studenți, la care la care adaugă propriile aprecieri cu privire la îndeplinirea cerințelor cuprinse în fișa postului cadrului didactic. Au fost evaluate 52 de cadre didactice titulare ale facultății, iar media punctajelor din evaluarea managementului academic corespunzătoare anului 2018 este 8,96/10.

Sinteza raportului de evaluare a cadrelor didactice de către managementul academic - anul 2018

Nivel academic	Număr CD evaluate	Calificativ mediu	Activitatea didactică și profesională	Activitatea de cercetare științifică	Participarea la alte activități	Trăsături de personalitate și caracter	Autoevaluarea CD	Evaluarea colegială	Evaluarea CD de către studenți
			Criteriul 1	Criteriul 2	Criteriul 3	Criteriul 4	Criteriul 5	Criteriul 6	Criteriul 7
Prof. Univ. Dr.	14	8,91	10,00	7,86	8,14	9,21	9,65	9,87	9,04
Conf. Univ. Dr.	10	9,18	10,00	8,40	9,20	9,50	9,40	8,70	8,69
Sef Lucr. Dr.	26	8,93	10,00	7,15	8,38	9,27	9,26	9,10	8,84
Asist. Dr.	1	8,40	10,00	6,00	6,00	9,00	9,54	7,00	8,49
Asist. Drd.	1	8,91	10,00	6,00	10,00	10,00	7,54	9,67	9,75
<b>Total facultate</b>	<b>52</b>	<b>8,96</b>	<b>10,00</b>	<b>7,54</b>	<b>8,46</b>	<b>9,31</b>	<b>9,36</b>	<b>9,20</b>	<b>8,87</b>

În tabelul de sinteză privind rezultatele evaluării cadrelor didactice de către managementul academic sunt redate criteriile luate în considerare la evaluare și rezultatele obținute. Toate cadrele didactice, indiferent de gradul didactic au obținut calificativ maxim 10/10 pentru activitatea didactică și profesională. Cea mai mică medie a punctajelor din evaluare (7,54/10) s-a obținut pentru activitatea și rezultatele cercetării științifice, cu diferențe relativ importante între gradele didactice.

#### **IV. EVALUAREA CADRELOR DIDACTICE DE CĂTRE STUDENȚII PROGRAMELOR DE LICENȚĂ - anul universitar 2017-2018**

Evaluarea disciplinelor și a activității cadrelor didactice de către studenți reprezintă o componentă importantă în formarea unei opinii corecte despre performanța profesională și morală a fiecărui cadru didactic și se realizează pentru fiecare an universitar în două sesiuni de evaluare, respectiv în primele 5 săptămâni ale fiecărui semestru pentru disciplinele semestrului anterior (luna martie pentru evaluarea disciplinelor din semestrul I, luna noiembrie pentru evaluarea disciplinelor din semestrul al II-lea).

Prin procesul de evaluare de către studenți a cadrelor didactice și a disciplinelor din cadrul programelor de studiu, se asigură premisele pentru creșterea calității actului educațional și adaptarea permanentă a curriculei la nevoile de formare exprimate de studenți.

Sub coordonarea Comisiei de evaluare și asigurarea calității din facultate, studenții au evaluat cadrele didactice și disciplinele aferente celor 2 programe de studiu de nivel licență, respectiv:

- Inginerie Economică în Agricultură (IEA);
- Inginerie și Management în Alimentație Publică și Agroturism (IMAPA).

La evaluare au participat 752 de studenți de la cele două specializări de licență, care au efectuat un număr de 6188 evaluări. Din prelucrarea datelor a reieșit că peste 70% din numărul de studenți din eșantionul de evaluare au participat în proporție de 75% până la 100% la activitățile

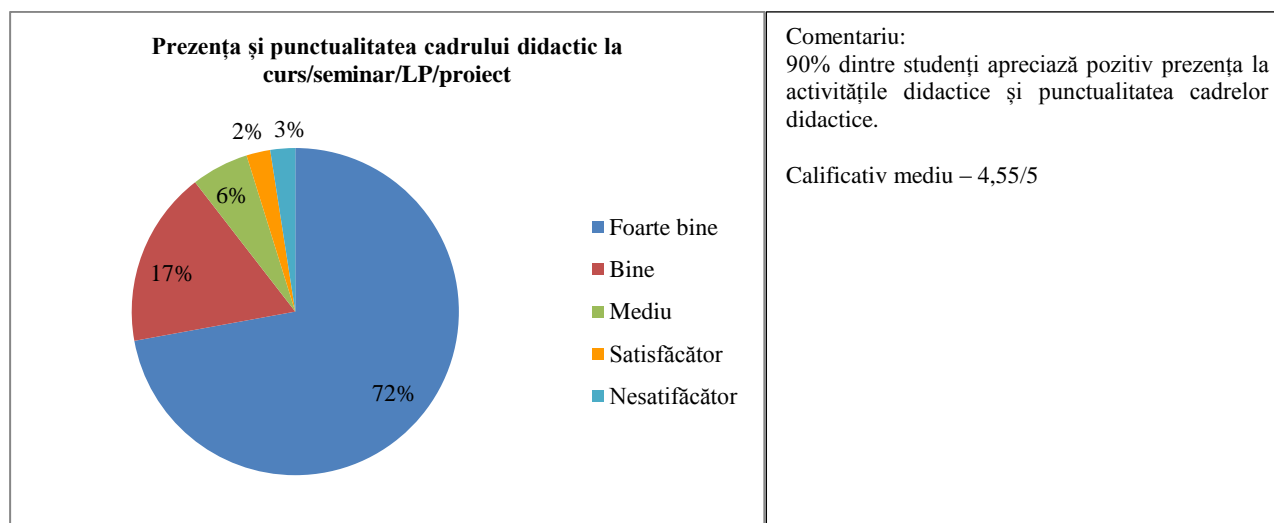
didactice ale disciplinelor evaluate. Această concluzie satisface condiția stabilită de Consiliul facultății de a folosi în evaluare numai aprecierile studenților care participă constant la activitățile didactice, respectiv care cunosc în detaliu disciplina și cadrul didactic.

Media rezultatelor studenților pentru anul universitar supus evaluării a fost peste nota 8 pentru 72% dintre studenții participanți la evaluare (conform centralizărilor din chestionare - OBIECTIV C. Gradul de implicare și efortul studenților).

## OBIECTIV A. Organizarea cursului/seminarului/LP/proiectului și gradul de implicare a cadrului didactic

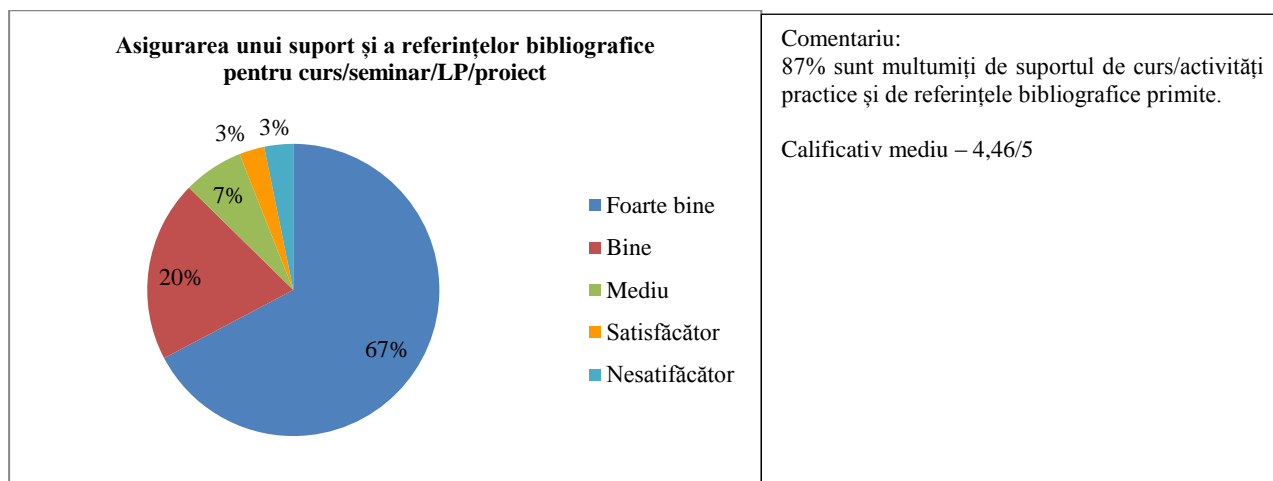
### A1. Prezența și punctualitatea cadrului didactic la curs/seminar/LP/proiect

Prezența și punctualitatea cadrului didactic la curs/seminar/LP/proiect							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	1563	4,55	1157	242	80	34	50
Anul II	942	4,58	721	121	49	26	25
Anul III	2270	4,54	1628	406	128	50	58
Anul IV	1413	4,52	958	306	94	36	19
<b>Total</b>	<b>6188</b>	<b>4,55</b>	<b>4464</b>	<b>1075</b>	<b>351</b>	<b>146</b>	<b>152</b>
Prezența și punctualitatea cadrului didactic la curs/seminar/LP/proiect							
	<b>Foarte bine</b>	<b>Bine</b>	<b>Mediu</b>	<b>Satisfăcător</b>	<b>Nesatisfăcător</b>		
	72,14%	17,37%	5,67%	2,36%	2,46%		



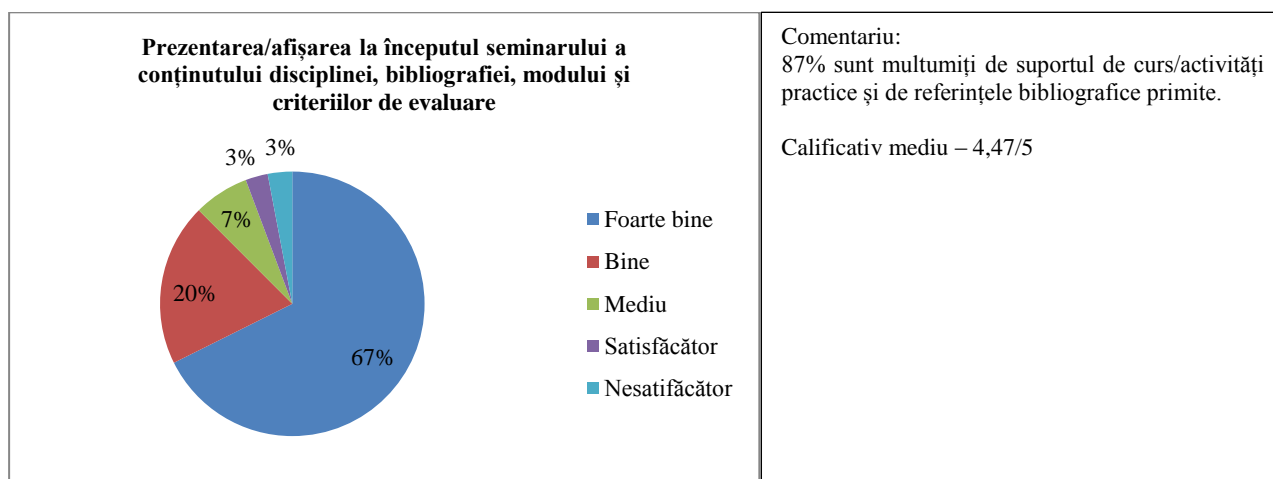
### A2. Asigurarea unui suport și a referințelor bibliografice pentru curs/seminar/LP/proiect

Asigurarea unui suport și a referințelor bibliografice pentru curs/seminar/LP/proiect							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
<b>Anul I</b>	1563	4,47	1099	260	98	51	55
<b>Anul II</b>	942	4,52	689	137	60	26	30
<b>Anul III</b>	2270	4,43	1493	478	156	57	86
<b>Anul IV</b>	1413	4,44	882	367	98	39	27
<b>Total</b>	<b>6188</b>	<b>4,46</b>	<b>4163</b>	<b>1242</b>	<b>412</b>	<b>173</b>	<b>198</b>
Asigurarea unui suport și a referințelor bibliografice pentru curs/seminar/LP/proiect							
	<b>Foarte bine</b>	<b>Bine</b>	<b>Mediu</b>	<b>Satisfăcător</b>	<b>Nesatisfăcător</b>		
	67,28%	20,07%	6,66%	2,80%	3,20%		



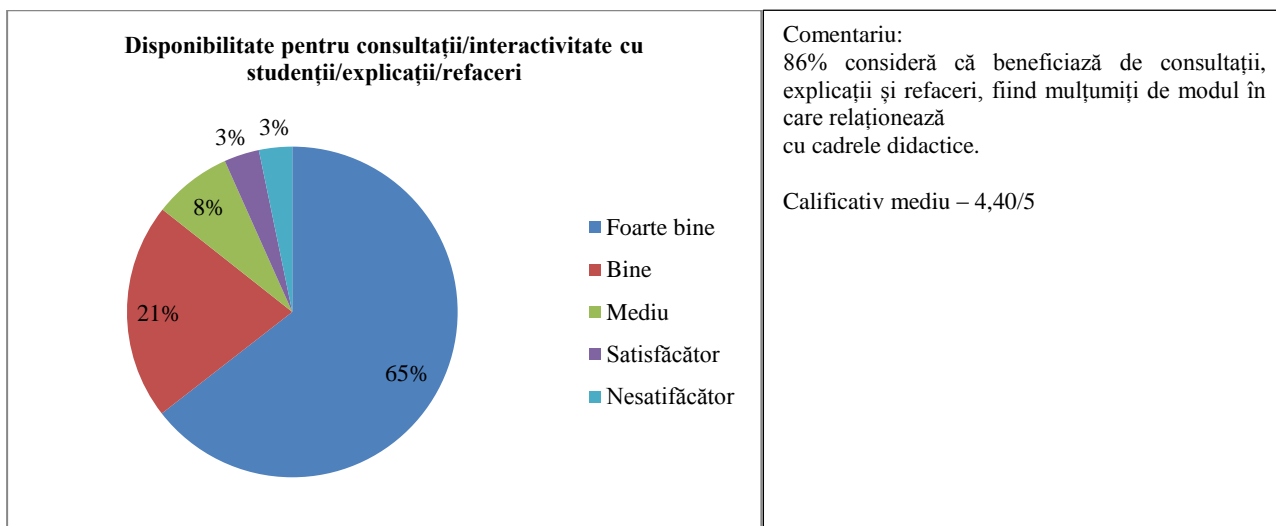
### A3. Prezentarea/afișarea la începutul seminarului a conținutului disciplinei, bibliografiei, modului și criteriilor de evaluare

Prezentarea/afișarea la începutul seminarului a conținutului disciplinei, bibliografiei, modului și criteriilor de evaluare							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	1563	4,47	1098	261	96	52	56
Anul II	942	4,51	685	138	59	31	29
Anul III	2270	4,45	1512	471	160	53	74
Anul IV	1413	4,46	891	359	104	33	26
<b>Total</b>	<b>6188</b>	<b>4,47</b>	<b>4186</b>	<b>1229</b>	<b>419</b>	<b>169</b>	<b>185</b>
<b>Prezentarea/afișarea la începutul seminarului a conținutului disciplinei, bibliografiei, modului și criteriilor de evaluare</b>							
	<b>Foarte bine</b>	<b>Bine</b>	<b>Mediu</b>	<b>Satisfăcător</b>	<b>Nesatisfăcător</b>		
	67,65%	19,86%	6,77%	2,73%	2,99%		



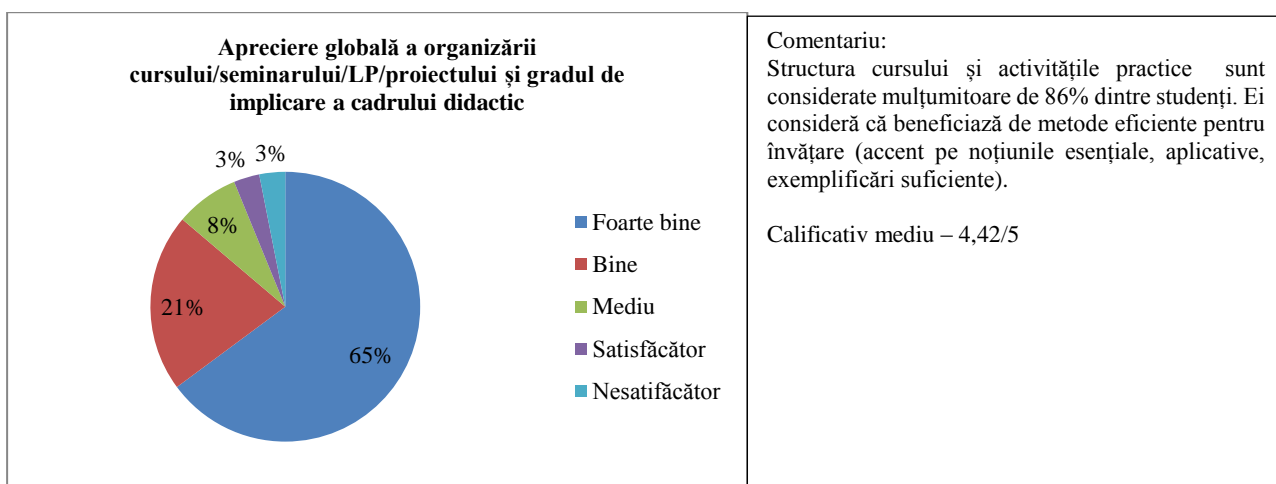
### A4. Disponibilitate pentru consultații/interactivitate cu studenții/explicații/refaceri

Disponibilitate pentru consultații/interactivitate cu studenții/explicații/refaceri							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	1563	4,36	1024	290	109	72	68
Anul II	942	4,45	649	162	68	33	30
Anul III	2270	4,42	1488	468	172	67	75
Anul IV	1413	4,38	829	389	126	41	28
<b>Total</b>	<b>6188</b>	<b>4,40</b>	<b>3990</b>	<b>1309</b>	<b>475</b>	<b>213</b>	<b>201</b>
<b>Disponibilitate pentru consultații/interactivitate cu studenții/explicații/refaceri</b>							
	<b>Foarte bine</b>	<b>Bine</b>	<b>Mediu</b>	<b>Satisfăcător</b>	<b>Nesatisfăcător</b>		
	64,48%	21,15%	7,68%	3,44%	3,25%		



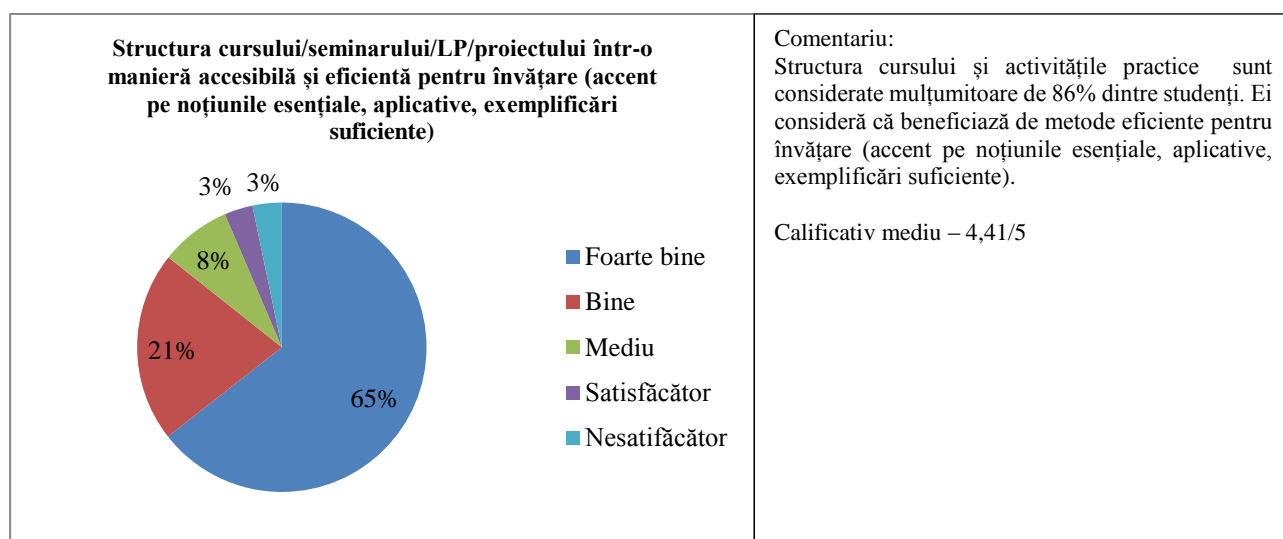
#### A5. Apreciere globală a organizării cursului/seminarului/LP/proiectului și gradul de implicare a cadrului didactic

Apreciere globală a organizării cursului/seminarului/LP/proiectului și gradul de implicare a cadrului didactic							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	1563	4,40	1040	295	102	72	54
Anul II	942	4,45	651	164	63	29	35
Anul III	2270	4,42	1476	478	182	56	78
Anul IV	1413	4,41	846	384	124	34	25
<b>Total</b>	<b>6188</b>	<b>4,42</b>	<b>4013</b>	<b>1321</b>	<b>471</b>	<b>191</b>	<b>192</b>
Apreciere globală a organizării cursului/seminarului/LP/proiectului și gradul de implicare a cadrului didactic							
	<b>Foarte bine</b>	<b>Bine</b>	<b>Mediu</b>	<b>Satisfăcător</b>	<b>Nesatisfăcător</b>		
	64,85%	21,35%	7,61%	3,09%	3,10%		



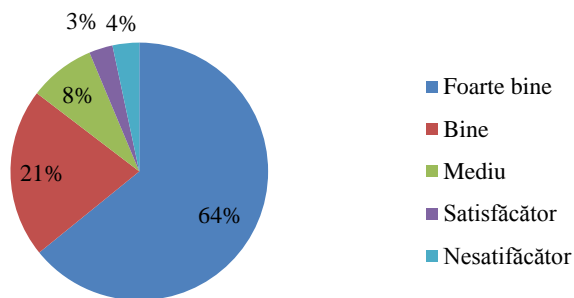
**OBIECTIV B: Calitatea actului didactic (curs/seminar/LP/proiect)****B1. Structura cursului/seminarului/LP/proiectului într-o manieră accesibilă și eficientă pentru învățare (accent pe noțiunile esențiale, aplicative, exemplificări suficiente)**

Structura cursului/seminarului/LP/proiectului într-o manieră accesibilă și eficientă pentru învățare (accent pe noțiunile esențiale, aplicative, exemplificări suficiente)							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	1563	4,40	1038	288	117	59	61
Anul II	942	4,44	659	144	72	30	37
Anul III	2270	4,39	1441	504	174	73	78
Anul IV	1413	4,41	849	378	126	34	26
<b>Total</b>	<b>6188</b>	<b>4,41</b>	<b>3987</b>	<b>1314</b>	<b>489</b>	<b>196</b>	<b>202</b>
Structura cursului/seminarului/LP/proiectului într-o manieră accesibilă și eficientă pentru învățare							
	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător		
	64,43%	21,23%	7,90%	3,17%	3,26%		

**B2. Calitatea materialelor didactice, a metodelor și a prezentării (ritm, manieră, abordare intuitivă, stimularea interesului) folosite la curs/seminar/LP/proiect**

Calitatea materialelor didactice, a metodelor și a prezentării (ritm, manieră, abordare intuitivă, stimularea interesului) folosite la curs/seminar/LP/proiect							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	1563	4,39	1035	289	118	50	71
Anul II	942	4,44	651	155	74	26	36
Anul III	2270	4,40	1447	494	183	73	73
Anul IV	1413	4,39	837	375	139	35	27
<b>Total</b>	<b>6188</b>	<b>4,40</b>	<b>3970</b>	<b>1313</b>	<b>514</b>	<b>184</b>	<b>207</b>
Calitatea materialelor didactice, a metodelor și a prezentării (ritm, manieră, abordare intuitivă, stimularea interesului) folosite la curs/seminar/LP/proiect							
	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător		
	64,16%	21,22%	8,31%	2,97%	3,35%		

**Calitatea materialelor didactice, a metodelor și a prezentării (ritm, manieră, abordare intuitivă, stimularea interesului) folosite la curs/seminar/LP/proiect**



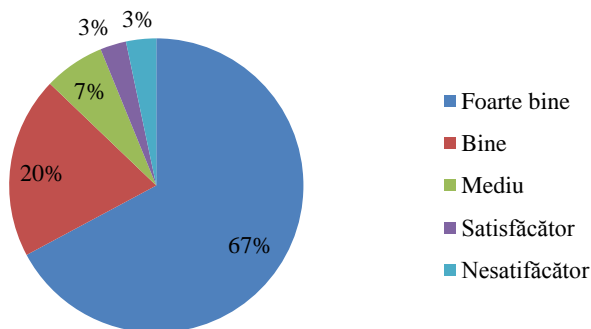
Comentariu:  
Numai 6% evaluează negativ calitatea materialelor și a metodelor didactice.

Calificativ mediu – 4,40/5

**B3. Respectarea criteriilor de evaluare stabilite la începutul semestrului**

Respectarea criteriilor de evaluare stabilite la începutul semestrului							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	1563	4,43	1082	255	107	56	63
Anul II	942	4,48	674	143	65	27	33
Anul III	2270	4,45	1535	445	146	61	83
Anul IV	1413	4,44	866	393	95	33	26
<b>Total</b>	<b>6188</b>	<b>4,45</b>	<b>4157</b>	<b>1236</b>	<b>413</b>	<b>177</b>	<b>205</b>
Respectarea criteriilor de evaluare stabilite la începutul semestrului							
	<b>Foarte bine</b>	<b>Bine</b>	<b>Mediu</b>	<b>Satisfăcător</b>	<b>Nesatisfăcător</b>		
	67,18%	19,97%	6,67%	2,86%	3,31%		

**Respectarea criteriilor de evaluare stabilite la începutul semestrului**

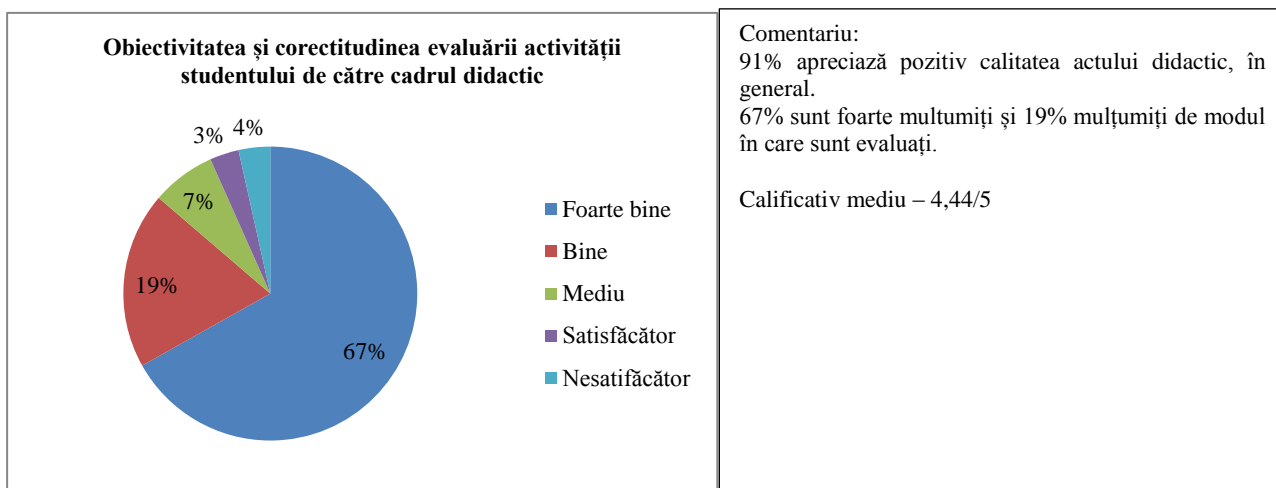


Comentariu:  
Marea majoritate consideră că sunt respectate criteriile de evaluare stabilite la începutul semestrului.

Calificativ mediu – 4,45/5

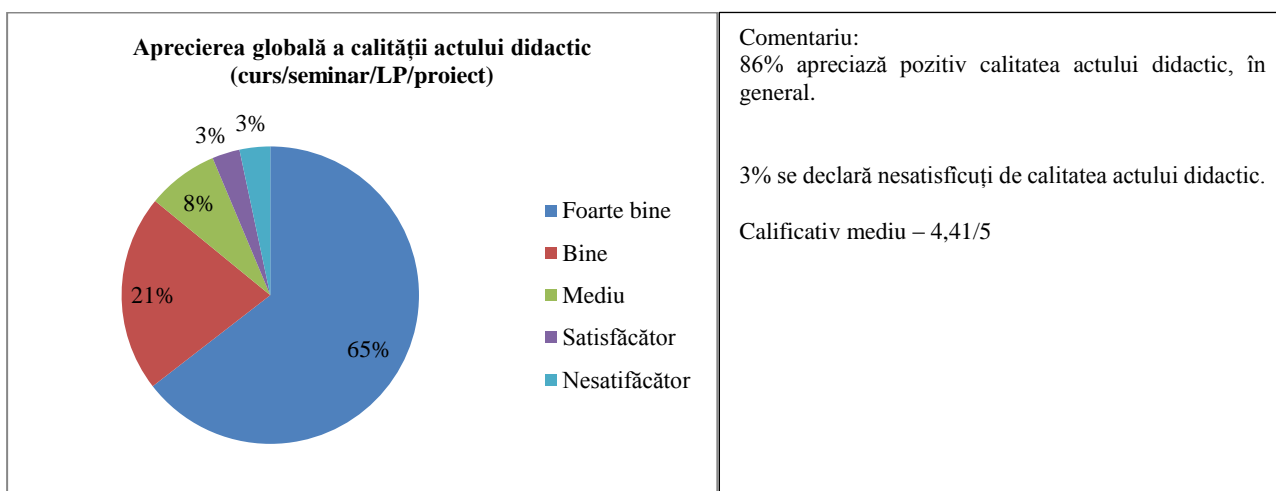
**B4. Obiectivitatea și corectitudinea evaluării activității studentului de către cadrul didactic**

Obiectivitatea și corectitudinea evaluării activității studentului de către cadrul didactic							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	1563	4,42	1082	250	106	61	64
Anul II	942	4,48	682	128	67	29	36
Anul III	2270	4,41	1496	465	151	70	88
Anul IV	1413	4,43	877	359	112	38	27
<b>Total</b>	<b>6188</b>	<b>4,44</b>	<b>4137</b>	<b>1202</b>	<b>436</b>	<b>198</b>	<b>215</b>
Obiectivitatea și corectitudinea evaluării activității studentului de către cadrul didactic							
	<b>Foarte bine</b>	<b>Bine</b>	<b>Mediu</b>	<b>Satisfăcător</b>	<b>Nesatisfăcător</b>		
	66,86%	19,42%	7,05%	3,20%	3,47%		



### B5. Aprecierea globală a calității actului didactic (curs/seminar/LP/proiect)

Aprecierea globală a calității actului didactic (curs/seminar/LP/proiect)							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	1563	4,39	1027	307	109	52	68
Anul II	942	4,42	643	158	69	35	37
Anul III	2270	4,42	1475	485	167	71	72
Anul IV	1413	4,40	847	374	135	28	29
<b>Total</b>	<b>6188</b>	<b>4,41</b>	<b>3992</b>	<b>1324</b>	<b>480</b>	<b>186</b>	<b>206</b>
Aprecierea globală a calității actului didactic (curs/seminar/LP/proiect)							
	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător		
	64,51%	21,40%	7,76%	3,01%	3,33%		

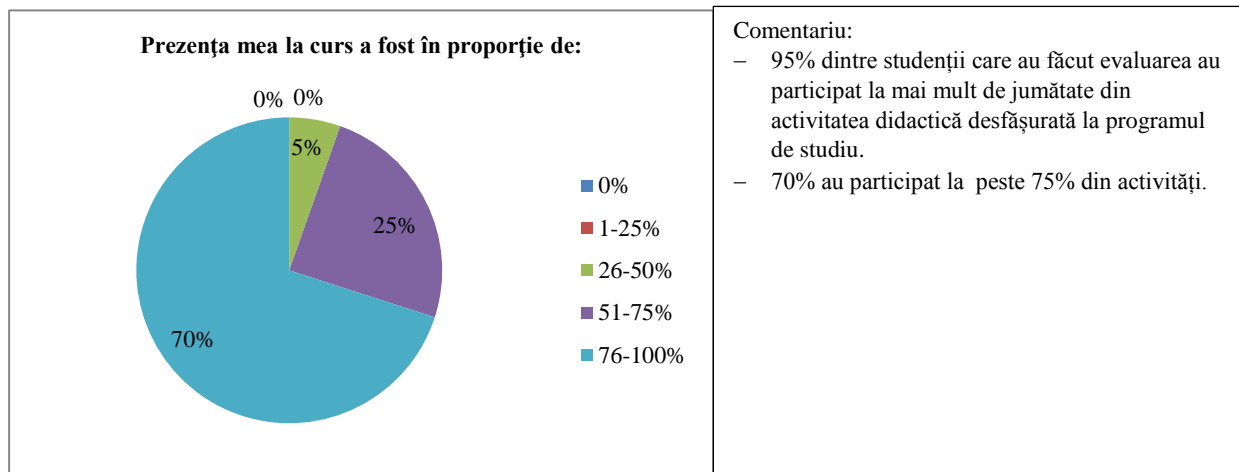




## OBIECTIV C: Gradul de implicare și efortul studenților

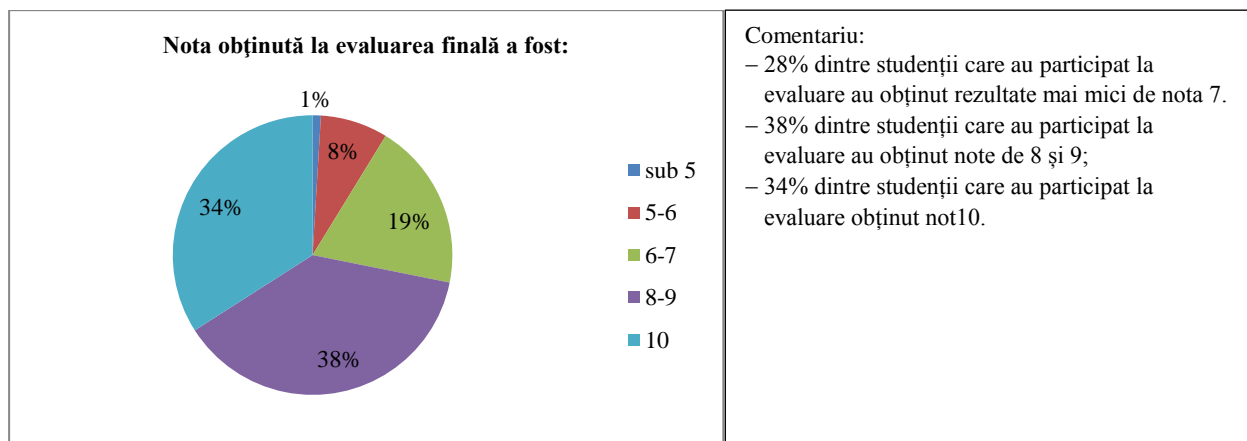
### C1. Gradul de prezență

Prezența mea la curs a fost în proporție de:						
Ani	Număr evaluări	0%	1-25%	26-50%	51-75%	76-100%
Anul I	1563	0	0	68	327	1168
Anul II	942	0	0	41	175	726
Anul III	2270	0	0	127	518	1625
Anul IV	1413	0	0	99	500	814
<b>Total</b>	<b>6188</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>335</b>	<b>1520</b>	<b>4333</b>
Prezența mea la curs a fost în proporție de:						
	<b>0%</b>	<b>1-25%</b>	<b>26-50%</b>	<b>51-75%</b>	<b>76-100%</b>	
	0,00%	0,00%	5,41%	24,56%	70,02%	



### C2. Nota obținută la evaluarea finală

Nota obținută la evaluarea finală a fost:						
Ani	Număr evaluări	sub 5	5-6	6-7	8-9	10
Anul I	1563	15	191	304	477	576
Anul II	942	10	90	176	336	330
Anul III	2270	23	159	431	780	877
Anul IV	1413	11	43	289	746	324
<b>Total</b>	<b>6188</b>	<b>59</b>	<b>483</b>	<b>1200</b>	<b>2339</b>	<b>2107</b>
Nota obținută la evaluarea finală a fost:						
	<b>sub 5</b>	<b>5-6</b>	<b>6-7</b>	<b>8-9</b>	<b>10</b>	
	0,95%	7,81%	19,39%	37,80%	34,05%	



## V. EVALUAREA CADRELOR DIDACTICE DE CĂTRE STUDENȚII PROGRAMELOR DE MASTER - anul universitar 2017-2018

Sub coordonarea Comisiei de evaluarea și asigurarea calității din facultate, studenții au evaluat cadrele didactice și disciplinele aferente celor 5 programe de studiu de nivel masterat, respectiv:

- Management și Dezvoltare Rurală;
- Managementul Calității și Inovației în domeniul agroalimentar;
- Management în Agroturism și Alimentație Publică;
- Agribusiness;
- Management și Audit Intern.

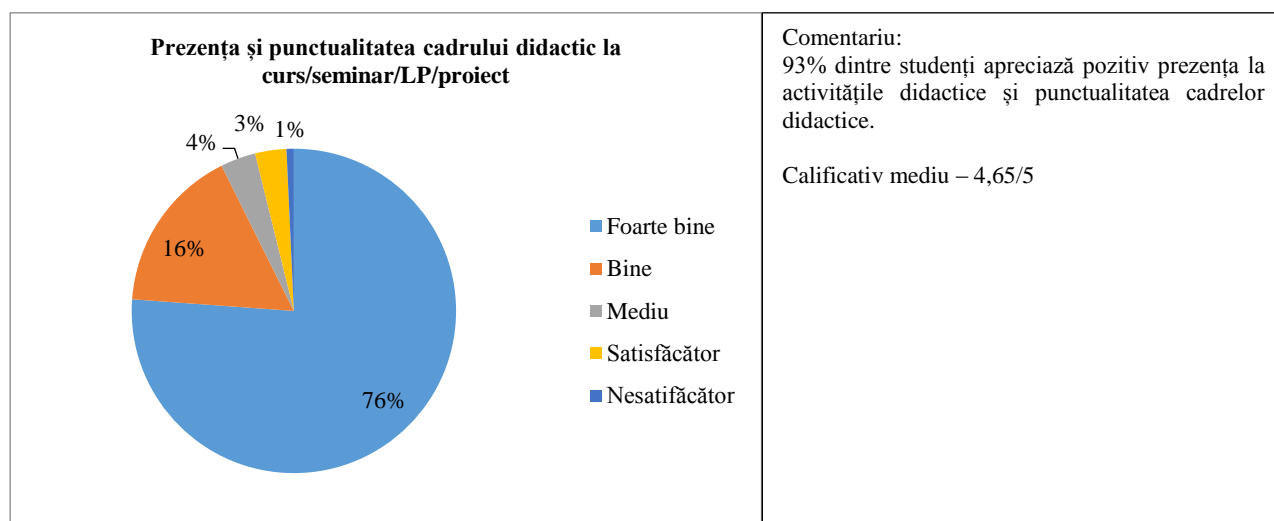
La evaluare au participat 375 studenți de la cele 5 programe de master, care au efectuat 2054 de evaluări. Din prelucrarea datelor a reieșit că 62% din numărul de studenți din eșantionul de evaluare au participat în proporție de 75% până la 100% la activitățile didactice ale disciplinelor evaluate. Această concluzie satisface condiția stabilită de Consiliul facultății de a folosi în evaluare numai aprecierile studenților care participă constant la activitățile didactice, respectiv care cunosc în detaliu disciplina și cadrul didactic.

Media rezultatelor studenților pentru anul universitar supus evaluării a fost peste nota 8 pentru 93% dintre studenții participanți la evaluare (conform centralizărilor din chestionare - OBIECTIV C. Gradul de implicare și efortul studenților).

### OBIECTIV A. Organizarea cursului/seminarului/LP/proiectului și gradul de implicare a cadrului didactic

#### A1. Prezența și punctualitatea cadrului didactic la curs/seminar/LP/proiect

Prezența și punctualitatea cadrului didactic la curs/seminar/LP/proiect							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	1429	4.63	1082	242	48	44	13
Anul II	625	4.66	482	97	24	20	2
<b>Total</b>	<b>2054</b>	<b>4.65</b>	<b>1564</b>	<b>339</b>	<b>72</b>	<b>64</b>	<b>15</b>
Prezența și punctualitatea cadrului didactic la curs/seminar/LP/proiect							
Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător			
76.14%	16.50%	3.51%	3.12%	0.73%			

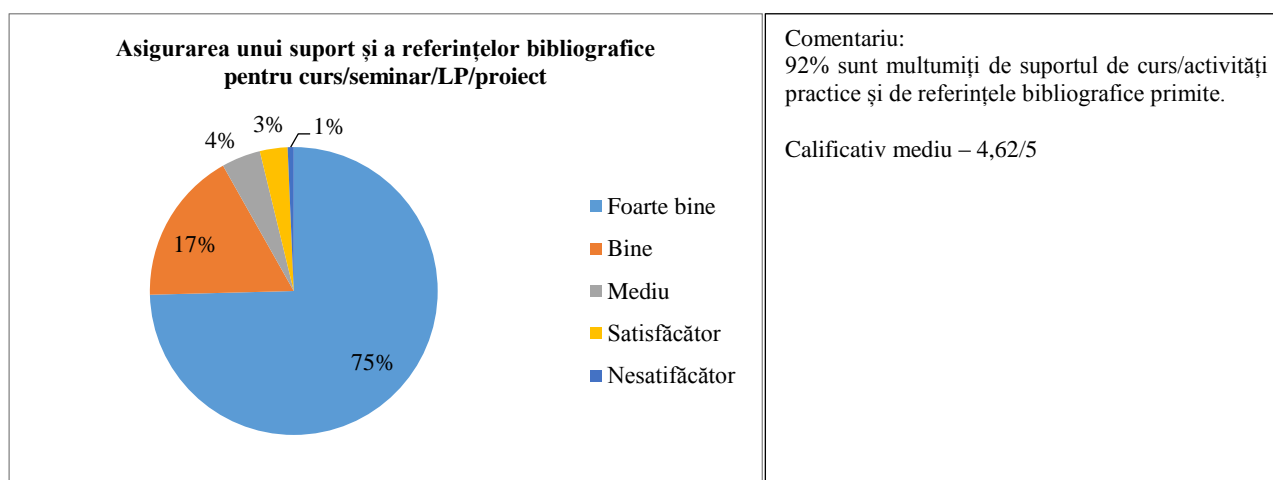


## A2. Asigurarea unui suport și a referințelor bibliografice pentru curs/seminar/LP/proiect

Asigurarea unui suport și a referințelor bibliografice pentru curs/seminar/LP/proiect							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	1429	4.61	1059	255	57	47	11
Anul II	625	4.64	473	99	33	17	3
<b>Total</b>	<b>2054</b>	<b>4.62</b>	<b>1532</b>	<b>354</b>	<b>90</b>	<b>64</b>	<b>14</b>

Asigurarea unui suport și a referințelor bibliografice pentru curs/seminar/LP/proiect				
Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
74.59%	17.23%	4.38%	3.12%	0.68%

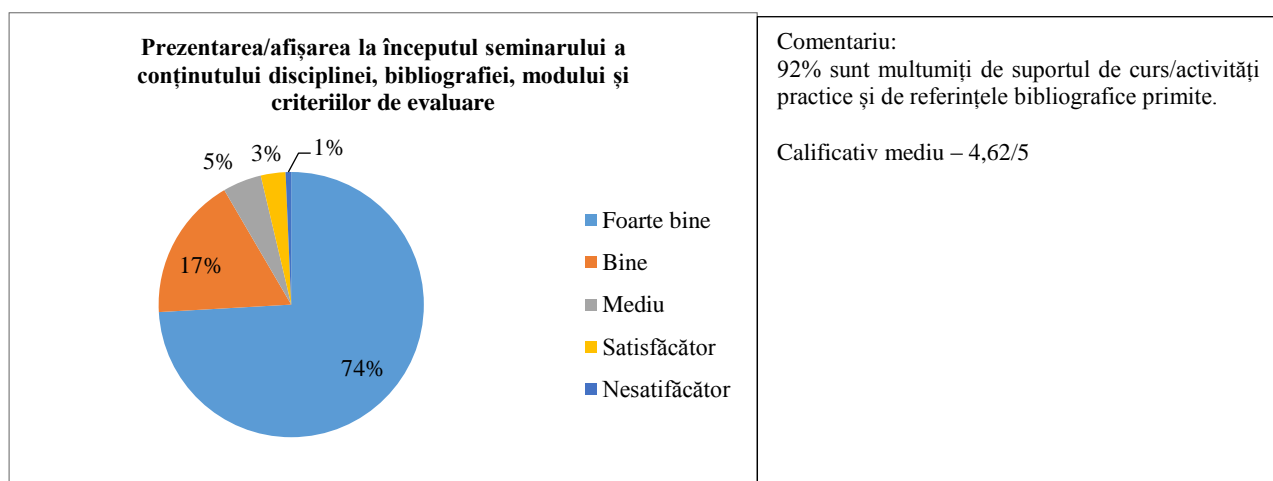


## A3. Prezentarea/afișarea la începutul seminarului a conținutului disciplinei, bibliografiei, modului și criteriilor de evaluare

Prezentarea/afișarea la începutul seminarului a conținutului disciplinei, bibliografiei, modului și criteriilor de evaluare							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	1429	4.60	1052	253	69	43	12
Anul II	625	4.64	470	106	28	19	2
<b>Total</b>	<b>2054</b>	<b>4.62</b>	<b>1522</b>	<b>359</b>	<b>97</b>	<b>62</b>	<b>14</b>

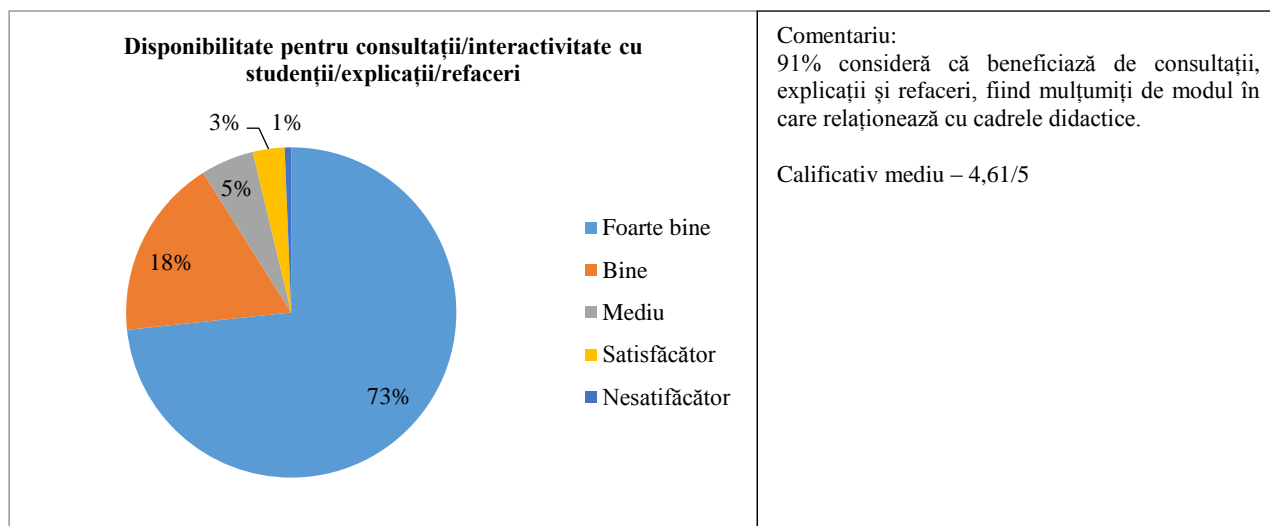
  

Prezentarea/afișarea la începutul seminarului a conținutului disciplinei, bibliografiei, modului și criteriilor de evaluare				
Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
74.10%	17.48%	4.72%	3.02%	0.68%



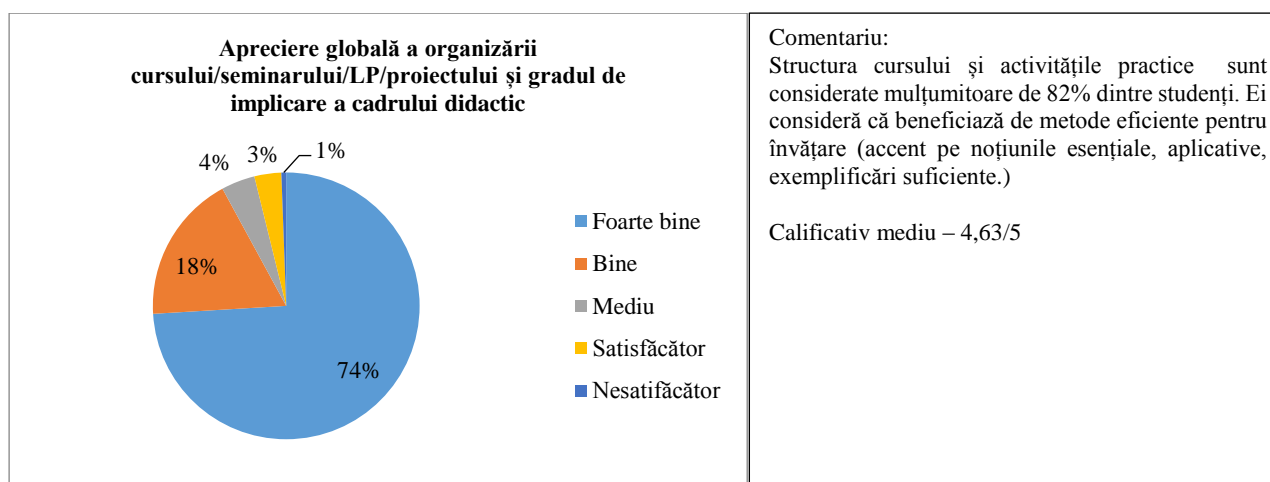
#### A4. Disponibilitate pentru consultații/interactivitate cu studenții/explicații/refaceri

Disponibilitate pentru consultații/interactivitate cu studenții/explicații/refaceri							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	1429	4.59	1040	261	72	45	11
Anul II	625	4.62	466	103	35	19	2
<b>Total</b>	<b>2054</b>	<b>4.61</b>	<b>1506</b>	<b>364</b>	<b>107</b>	<b>64</b>	<b>13</b>
Disponibilitate pentru consultații/interactivitate cu studenții/explicații/refaceri							
Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător			
73.32%	17.72%	5.21%	3.12%	0.63%			



#### A5. Apreciere globală a organizării cursului/seminarului/LP/proiectului și gradul de implicare a cadrului didactic

Apreciere globală a organizării cursului/seminarului/LP/proiectului și gradul de implicare a cadrului didactic							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	1429	4.60	1044	269	58	47	11
Anul II	625	4.65	477	101	26	20	1
<b>Total</b>	<b>2054</b>	<b>4.63</b>	<b>1521</b>	<b>370</b>	<b>84</b>	<b>67</b>	<b>12</b>
Apreciere globală a organizării cursului/seminarului/LP/proiectului și gradul de implicare a cadrului didactic							
Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător			
74.05%	18.01%	4.09%	3.26%	0.58%			

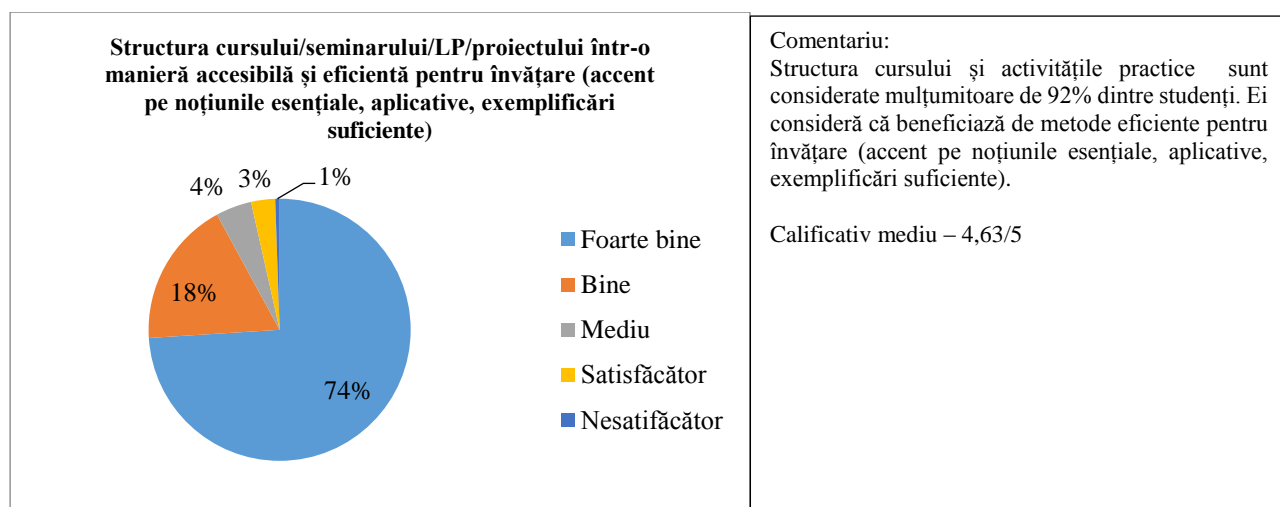


**OBIECTIV B: Calitatea actului didactic (curs/seminar/LP/proiect)****B1. Structura cursului/seminarului/LP/proiectului într-o manieră accesibilă și eficientă pentru învățare (accent pe noțiunile esențiale, aplicative, exemplificări suficiente)**

Structura cursului/seminarului/LP/proiectului într-o manieră accesibilă și eficientă pentru învățare (accent pe noțiunile esențiale, aplicative, exemplificări suficiente)							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	1429	4.61	1049	264	65	41	10
Anul II	625	4.64	471	107	26	20	1
<b>Total</b>	<b>2054</b>	<b>4.63</b>	<b>1520</b>	<b>371</b>	<b>91</b>	<b>61</b>	<b>11</b>

Structura cursului/seminarului/LP/proiectului într-o manieră accesibilă și eficientă pentru învățare				
Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
74.00%	18.06%	4.43%	2.97%	0.54%

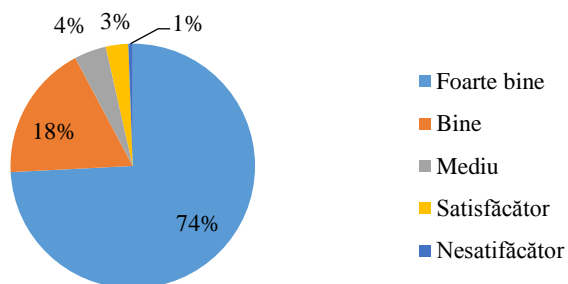
**B2. Calitatea materialelor didactice, a metodelor și a prezentării (ritm, manieră, abordare intuitivă, stimularea interesului) folosite la curs/seminar/LP/proiect**

Calitatea materialelor didactice, a metodelor și a prezentării (ritm, manieră, abordare intuitivă, stimularea interesului) folosite la curs/seminar/LP/proiect							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	1429	4.61	1052	264	62	40	11
Anul II	625	4.64	472	106	25	21	1
<b>Total</b>	<b>2054</b>	<b>4.63</b>	<b>1524</b>	<b>370</b>	<b>87</b>	<b>61</b>	<b>12</b>

Calitatea materialelor didactice, a metodelor și a prezentării (ritm, manieră, abordare intuitivă, stimularea interesului) folosite la curs/seminar/LP/proiect				
Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
74.20%	18.01%	4.24%	2.97%	0.58%

**Calitatea materialelor didactice, a metodelor și a prezentării (ritm, manieră, abordare intuitivă, stimularea interesului) folosite la curs/seminar/LP/proiect**



**Comentariu:**

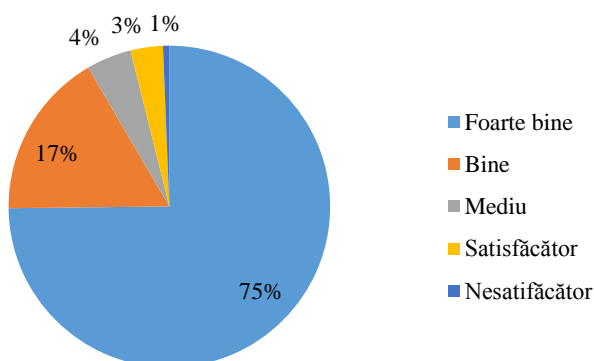
Numai 4% dintre studenți evaluează negativ calitatea materialelor și a metodelor didactice.

Calificativ mediu – 4,63/5

**B3. Respectarea criteriilor de evaluare stabilite la începutul semestrului**

Respectarea criteriilor de evaluare stabilite la începutul semestrului							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	1429	4.61	1062	246	63	47	11
Anul II	625	4.64	475	98	30	20	2
<b>Total</b>	<b>2054</b>	<b>4.62</b>	<b>1537</b>	<b>344</b>	<b>93</b>	<b>67</b>	<b>13</b>
Respectarea criteriilor de evaluare stabilite la începutul semestrului							
Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător			
74.83%	16.75%	4.53%	3.26%	0.63%			

**Respectarea criteriilor de evaluare stabilite la începutul semestrului**



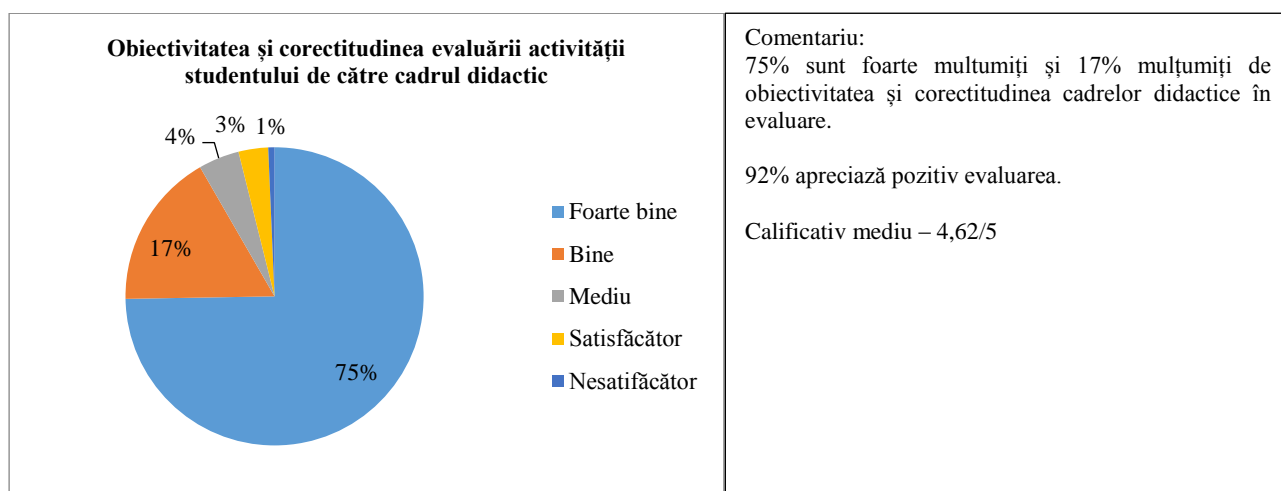
**Comentariu:**

Marea majoritate (92%) consideră că sunt respectate criteriile de evaluare stabilite la începutul semestrului.

Calificativ mediu – 4,62/5

**B4. Obiectivitatea și corectitudinea evaluării activității studentului de către cadrul didactic**

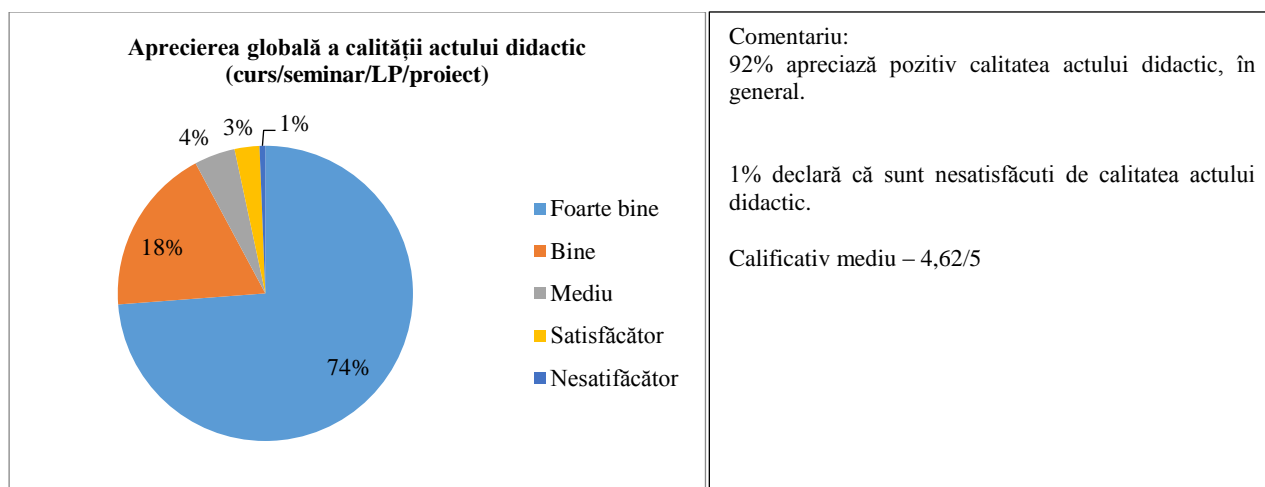
Obiectivitatea și corectitudinea evaluării activității studentului de către cadrul didactic							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	1429	4.62	1066	244	66	41	12
Anul II	625	4.62	469	104	25	25	2
<b>Total</b>	<b>2054</b>	<b>4.62</b>	<b>1535</b>	<b>348</b>	<b>91</b>	<b>66</b>	<b>14</b>
Obiectivitatea și corectitudinea evaluării activității studentului de către cadrul didactic							
Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător			
74.73%	16.94%	4.43%	3.21%	0.68%			



### B5. Aprecierea globală a calității actului didactic (curs/seminar/LP/proiect)

Aprecierea globală a calității actului didactic (curs/seminar/LP/proiect)							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	1429	4.62	1049	270	62	38	10
Anul II	625	4.63	467	107	30	18	3
<b>Total</b>	<b>2054</b>	<b>4.62</b>	<b>1516</b>	<b>377</b>	<b>92</b>	<b>56</b>	<b>13</b>

Aprecierea globală a calității actului didactic (curs/seminar/LP/proiect)				
Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
73.81%	18.35%	4.48%	2.73%	0.63%

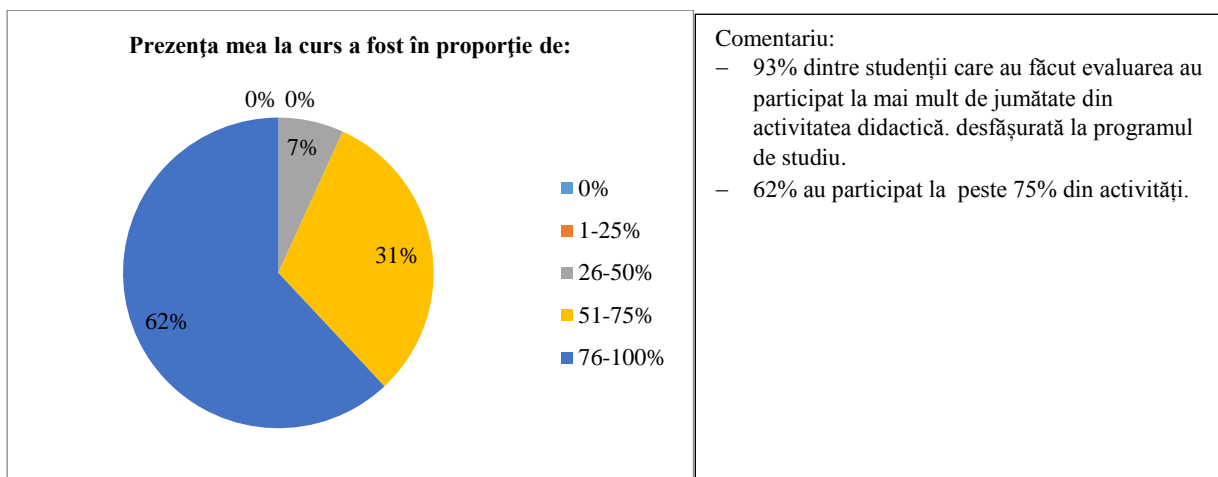


## OBIECTIV C: Gradul de implicare și efortul studenților

### C1. Gradul de prezență

Prezența mea la curs a fost în proporție de:						
Ani	Număr evaluări	0%	1-25%	26-50%	51-75%	76-100%
Anul I	1429	0	0	97	452	880
Anul II	625	0	0	43	189	393
<b>Total</b>	<b>2054</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>140</b>	<b>641</b>	<b>1273</b>

Prezența mea la curs a fost în proporție de:				
0%	1-25%	26-50%	51-75%	76-100%
0.00%	0.00%	6.82%	31.21%	61.98%

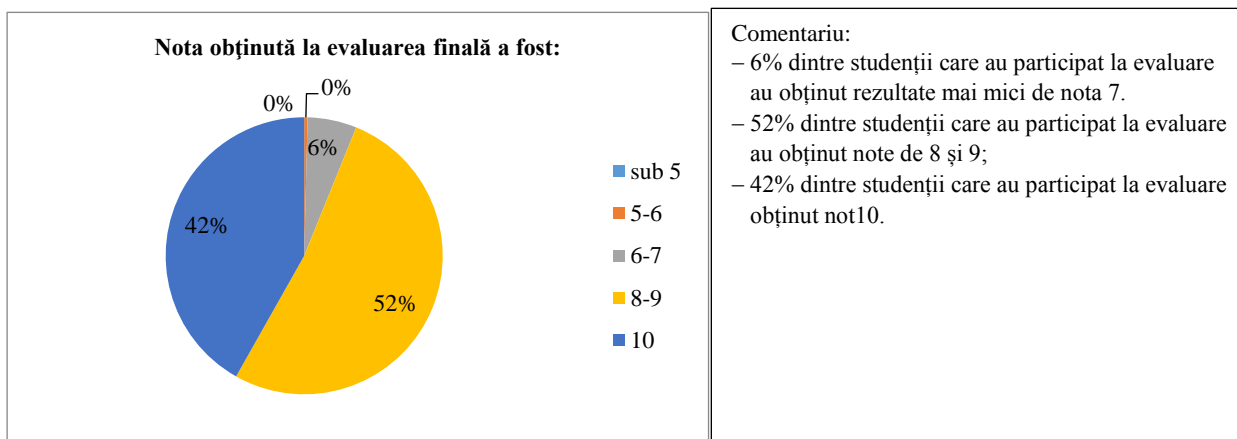


## C2. Nota obținută la evaluarea finală

Nota obținută la evaluarea finală a fost:						
Ani	Număr evaluări	sub 5	5-6	6-7	8-9	10
Anul I	1429	0	6	83	763	577
Anul II	625	0	2	35	306	282
<b>Total</b>	<b>2054</b>	<b>0</b>	<b>8</b>	<b>118</b>	<b>1069</b>	<b>859</b>

Nota obținută la evaluarea finală a fost:				
sub 5	5-6	6-7	8-9	10
0.00%	0.39%	5.74%	52.04%	41.82%



Pe baza analizei rezultatelor din autoevaluările cadrelor didactice, evaluările colegiale, ale managementului academic și ale studenților, referitoare la anul universitar 2017-2018, s-a elaborat Programul de măsuri pentru îmbunătățirea calității procesului de învățământ și de cercetare științifică la nivelul facultății de Management, Inginerie Economică în Agricultură și Dezvoltare Rurală pentru anul universitar 2018-2019.

Elaborat,  
Președinte CEAC,  
Prof. univ. dr. Stoian Elena

Aprobat,  
Decan,  
Prof. univ. dr. DINU Toma Adrian